

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu *Wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu*
w ramach PO WER 2014-2020

L.p.	Instytucja zgłaszająca	Paragraf i ustęp /Załącznik	Treść uwagi	Stanowisko IZ PO WER
1	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Cały dokument	W projekcie umowy wielokrotnie stosowane jest określenie „wniosek” bez doprecyzowania czy chodzi o wniosek o dofinansowanie projektu.	Uwaga nieuwzględniona W § 1 pkt 7 wskazano, że chodzi o wniosek o dofinansowanie projektu stanowiący załącznik nr 1 do umowy.
2	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Cały dokument	Należy zastanowić się nad zmianą w całym dokumencie przypisów zaczynających się od „Należy wykreślić, w przypadku gdy...” na sformułowanie „Nie dotyczy, w przypadku, gdy...”. Przedmiotowa zmiana ułatwi Instytucjom pod względem formalnym przygotowanie i podpisanie umowy	Uwaga uwzględniona
3	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	uwaga ogólna	Proponuje się rozważenie rezygnacji ze skreśleń w tekście umowy. Zamiast skreśleń proponuje się używanie stwierdzeń „skreślono” lub usuwanie niepotrzebnych słów. Takie redagowanie umowy powoduje, że tekst umowy staje się czytelniejszy, przejrzysty, a osoba odpowiedzialna za przygotowanie zastępując teks słowem „skreślono” będzie zmuszona do zachowania większej uwagi. Ponadto w świetle prawa każde skreślenie powinno być opatrzone parafką.	Uwaga częściowo uwzględniona Zmieniono przypisy i zrezygnowano ze stwierdzeń „Należy wykreślić” a w ich miejsce użyto „Nie dotyczy w przypadku, gdy”. Powinno to usprawnić przygotowywanie umów.
4	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	-	Zgodnie z projektem <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> (Rozdział 4, pkt 7 i 10) w umowie o dofinansowanie powinno zostać zawarte zobowiązanie Beneficjenta do stosowania wyłącznie ww. wytycznych bądź ww. wytycznych i wytycznych programowych.	Uwaga nieuwzględniona Przywołane wytyczne dot. wyłącznie kwalifikowalności wydatków. Rozdział 4 pkt 7 i 10 wskazuje na zobowiązanie do uregulowania w umowie do stosowania tych wytycznych. Nie oznacza to, że beneficjent nie może być zobowiązany w umowie do stosowania innych wytycznych.

5	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	Uwaga ogólna	Proponuje się używanie skrótu „zł” w miejscu „PLN”.	Uwaga uwzględniona
6	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	Uwaga ogólna	W przypadku powoływania się na ustawę z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych wskazano nieaktualne oznaczenie Dziennika ustaw (dotyczy wybranych fragmentów umowy m. in. „załącznik nr 7 do umowy: Wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na poziomie beneficjenta i podmiotów przez niego umocowanych”, „Załącznik nr 8 do umowy: „wzór odwołania upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na poziomie beneficjenta i podmiotów przez niego umocowanych”. Ponadto w § 1 pkt 1 brak jest doprecyzowania w podstawie prawnej „z późniejszymi zmianami”.	Uwaga uwzględniona
7	Centrum Projektów Europejskich	Uwaga ogólna (paragrafy: § 8 ust. 9 § 11 ust. 1 i ust. 9 § 16 ust. 5 § 20 ust. 2)	W wymienionych paragrafach podano błędne odniesienia do poszczególnych ustępów. Należy je skorygować.	Uwaga uwzględniona
8	Centrum Projektów Europejskich	Uwaga ogólna (przykładowe paragrafy: § 8 ust. 3 § 8 ust. 9 § 10 ust. 2)	CPE proponuje doprecyzowanie terminów stosowanych we wzorze umowy o dofinansowanie w odniesieniu do dni – w którym przypadku obowiązują dni robocze a w którym kalendarzowe. Z racji faktu występowania obu rodzajów pozostawienie poszczególnych terminów bez doprecyzowania może budzić szereg wątpliwości. Doprecyzowanie ułatwi także beneficjentom realizację zapisów umowy bez potrzeby ewentualnego odwoływania się w pracy bieżącej do innych aktów prawnych.	Uwaga uwzględniona
9	Centrum Projektów Europejskich	Uwaga ogólna	W celu uniknięcia wątpliwości dotyczących stosowania określonych zapisów przez partnerów ponadnarodowych, CPE proponuje rozważenie wskazania we wzorze umowy o dofinansowanie projektu, które paragrafy będą ich dotyczyły. W okresie programowania 2007-2013 wzór umowy o współpracy ponadnarodowej znacznie różnił się od umowy partnerskiej krajowej i nie zawierał minimalnego zakresu obowiązków partnerów ponadnarodowych, co często wzbudzało wątpliwości zarówno beneficjentów jak i IP, które zapisy umowy należy odnieść do partnerów ponadnarodowych.	Uwaga nieuwzględniona Jeśli umowa odnosi się do partnera, należy przez to rozumieć także partnera ponadnarodowego. IZ zwraca jednak uwagę, że zakres stosowania wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków został doprecyzowany w tych wytycznych.

10	Centrum Projektów Europejskich	Uwaga ogólna	W celu ujednolicenia zapisów w całej treści umowy należy zweryfikować stosowanie nazwy beneficjenta pisanej z wielkiej litery.	Uwaga uwzględniona
11	WUP w Łodzi	Preambuła umowy	Obok Nr NIP i REGON Beneficjenta należałoby dodać również Nr KRS/ zapis o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.	Uwaga nieuwzględniona Minimalny zakres umowy zawiera postanowienia podstawowe i niezbędne do identyfikacji stron umowy. Jeśli IP chce, może rozszerzyć zapisy umowy o np. nr KRS.
12	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Nr umowy	Proponuje się stworzenie pola na nr KRS dla Beneficjentów którzy go posiadają (np. fundacja, spółka).	Uwaga nieuwzględniona Minimalny zakres umowy zawiera postanowienia podstawowe i niezbędne do identyfikacji stron umowy. Jeśli IP chce, może rozszerzyć zapisy umowy o np. nr KRS.
13	PARP	cały dokument	Brak paragrafu regulującego zasady udzielania pomocy publicznej przez Beneficjenta.	Uwaga nieuwzględniona Minimalny zakres umowy nie zawiera postanowień dotyczących pomocy publicznej, stąd nie jest zasadne wprowadzanie definicji pomocy publicznej do słownika. Minimalny zakres umowy zawiera postanowienia podstawowe. Jeśli niezbędne, zapisy w zakresie pomocy publicznej mogą zostać określone przez instytucję będącą stroną umowy.
14	NCBR	cały dokument	W całym dokumencie należy poprawić pleonazm „z późn. zm.” na „ze zm.” – zmiany są zawsze późniejsze od wersji pierwotnej.	Uwaga nieuwzględniona Taki zapis wynika z § 158 ust. 5 Zasad techniki prawodawczej, które mają moc obowiązującą rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów: „(...) jeżeli ilość zmian aktu normatywnego, do którego następuje odesłanie, jest znaczna, przy pierwszym odesłaniu do tego aktu można nie wymieniać roczników, numerów i pozycji dzienników urzędowych, w których

				ogłoszono te zmiany, a poprzestać jedynie na podaniu numeru i pozycji oraz – w razie potrzeby – rocznika dziennika urzędowego, w którym ogłoszono pierwotny tekst tego aktu albo jego ostatni tekst jednolity, z dopiskiem «z późn. zm.»»
15	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	Cały dokument	SL 2014 pisany raz łącznie oraz z odstępem.	Uwaga uwzględniona
16	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Nr umowy, przepisy dolne nr 3 oraz	Zgodnie z wnioskiem o płatność w systemie SL 2014 Lider jest określony jako Partner Wiodący. Ponadto w przypisie nr 4 jest mowa o pełnomocnictwie, którego wzór nie został opublikowany.	Uwaga częściowo uwzględniona Zmieniono lidera na partnera wiodącego. Wzór umowy nie powinien określać wzoru pełnomocnictwa, gdyż o jego treści – mając na uwadze wszystkie warunki umowy – powinny stanowić partnerzy.
17	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Oznaczenie stron umowy. Umowa zawierana z partnerami	Proszę o wskazanie czy określenie jako strony umowy także partnerów będzie wiązała się z pełną odpowiedzialnością partnerów za realizację projektu i możliwość poniesienia przez tych partnerów odpowiedzialności na gruncie art. 207 ufp. Czy będzie to odpowiedzialność solidarna z beneficjentem?	Wyjaśnienie Umowa zawierana jest przez beneficjenta, który działa w imieniu swoim i partnerów, ale § 13 wskazuje, że do zwrotu wzywany jest tylko beneficjent.
18	NCBR	Dane podstawowe – przed § 1	Należy poprawić zapis „...a Beneficjentem, działającym w imieniu i na rzecz Partnerów”. Beneficjent działa również we własnym imieniu i na własną rzecz.	Uwaga uwzględniona
19	MAC	komparycja	Komparycja powinna ponadto zawierać: formę prawną Beneficjenta, oznaczenie Sądu Rejonowego i Wydziału, który dokonał jego rejestracji i przechowuje dokumentację (jeśli występuje w KRS), oznaczenie nadanego numeru KRS, wysokość kapitału zakładowego. Ponadto należy określić na jakiej podstawie działa osoba reprezentująca Beneficjenta.	Uwaga nieuwzględniona Wzór stanowi minimalny, niezbędny zakres umowy. Wobec powyższego nie musi zawierać powyższych danych. IP może jednak rozszerzyć stosowany przez nią wzór o ww. dane, jeśli uzna to za stosowne.

20	NCBR	Komparycja umowy	W reprezentacji obydwu stron umowy należy dopisać słowo „na podstawie” – co będzie wskazywało, na podstawie jakiego dokumentu (upoważnienia / pełnomocnictwa) działa osoba podpisująca umowę.	Uwaga częściowo uwzględniona Nie w każdym przypadku osoba reprezentująca stronę działa na podstawie pełnomocnictwa. Podstawę taką mogą np. stanowić zapisy statusu spółki i w takim przypadku stosowana powszechnie praktyka nie wymaga wskazywania podstawy do reprezentowania. Dodano przypis, że należy uzupełnić treść umowy i załączyć pełnomocnictwo, jeśli stronę reprezentuje pełnomocnik.
21	WUP w Olsztynie	preambuła	Pełnomocnictwa do podpisania umowy dla lidera powinno stanowić załącznik do umowy, zgodnie z przypisem nr 4.	Uwaga uwzględniona
22	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Treść przypisu nr 1	Należy doprecyzować nazwę wymienionego dokumentu (Wytyczne kwalifikowalności...) zgodnie z nazwą dokumentu, który będzie obowiązywał (wskazano „...w okresie programowania 2014-2020”, natomiast na dokumencie widnieje zapis „... na lata 2014-2020”.	Uwaga uwzględniona
23	WUP Katowice	§ 1	Brak systematyki w słowniku (§ 1) Proponuje się usystematyzowanie w poniższy sposób: 1. "Programie" 2. "Osi priorytetowej" 3. "Działaniu" 4. "Projekcie" 5. "Partnerze" * 6. "Instytucji Zarządzającej" 7. "uczestniku projektu" 8. "danych osobowych" 9. "przetwarzaniu danych osobowych" 10. "Powierzającym" 11. "wydatkach kwalifikowalnych" 12. "ustawie Pzp" 13. "Systemie teleinformatycznym" *** * Proponuje się dodanie pozycji: Partner/rzy (umowa odnosi się również do realizacji projektów partnerskich). ** Proponuje się dodanie pozycji: System teleinformatyczny (SL2014) – w umowie znajdują się odwołania do przedmiotowego systemu.	Uwaga nieuwzględniona Słownik został uporządkowany alfabetycznie, zgodnie z powszechnie przyjętymi zasadami tworzenia dokumentów prawnych. Nie ma konieczności definiowania partnera, gdyż każdy z partnerów wskazany jest w komparycji umowy. Słownik służy do zdefiniowania pojęć, a nie skrótów. § 16 wzoru nie tworzy definicji systemu teleinformatycznego, a jedynie wskazuje jego skróconą nazwę.

24	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 1 pkt 1 „danych osobowych” oznacza to dane osobowe (...) przetwarzane przez Instytucję Pośredniczącą oraz Beneficjenta i Partnera /-ów (...).	Proponuje się uzupełnić zapis poprzez dodanie: <i>przetwarzane przez Instytucję Pośredniczącą oraz Beneficjenta i Partnera /-ów (...).</i> Dane osobowe mogą być przetwarzane również przez Partnera lub Partnerów projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona – dodano na końcu § 21 regulacje dot. partnerów
25	PARP	§ 1, słowniczek	Brak definicji Partnera oraz brak definicji pomocy publicznej.	Uwaga nieuwzględniona Nie ma konieczności definiowania partnera, gdyż każdy z partnerów wskazany jest w komparycji umowy. Minimalny zakres umowy nie zawiera postanowień dotyczących pomocy publicznej, stąd nie jest zasadne wprowadzanie definicji pomocy publicznej do słownika. Minimalny zakres umowy zawiera postanowienia podstawowe. Jeśli niezbędne, zapisy w zakresie pomocy publicznej mogą zostać określone przez instytucję będącą stroną umowy.
26	NCBR	§ 1 propozycja wprowadzenia definicja „partnera”	W definicji dot. danych osobowych należy dopisać: „pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Instytucją Pośredniczącą” (dot. Porozumienia w sprawie realizacji PO WER 2014 – 2020). W przypadku projektów partnerskich w treści umowy pojawiają się zapisy dot. partnera, wskazanie definicji wydaje się zasadne.	Uwaga nieuwzględniona Odniesienie do partnera znajduje się w komparycji umowy.
27	WUP w Olsztynie	§1 ust.1-11	W słowniczku definicji brak definicji Partnera.	Uwaga nieuwzględniona Nie ma konieczności definiowania partnera, gdyż każdy z partnerów wskazany jest w komparycji umowy.
28	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Treść przypisu nr 1	Należy doprecyzować nazwę wymienionego dokumentu (Wytyczne kwalifikowalności...) zgodnie z nazwą dokumentu, który będzie obowiązywał (wskazano „...w okresie programowania 2014-2020”, natomiast na dokumencie widnieje zapis „... na lata 2014-2020”.	Uwaga uwzględniona

29	WUP w Łodzi	§ 1	W całej umowie przytaczane są nazwy wytycznych, do których stosowania zobowiązany jest beneficjent (§ 1 pkt 9 i 11, § 4 ust. 1 pkt 6, § 22 ust. 1, § 16 ust. 5). Sposób powoływania się na treść wytycznych jest podatny na błędy. W związku z tym proponuje się aby wszystkie wytyczne były wskazane w § 1, np.: <i>„wytycznych kwalifikowalności” oznacza to wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach (...)</i> a odwołania do wytycznych następowały w formie odwołania się poprzez nazwy, np. <i>wskazane w wytycznych kwalifikowalności</i> a nie poprzez odwołanie do jednostek redakcyjnych, jak np. <i>wskazane w wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11</i> .	Uwaga uwzględniona
30	WUP w Lublinie	§ 1 – przypis 4	Należy doprecyzować zapis czy pełnomocnictwo do podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku gdy projekt realizowany jest w partnerstwie, powinno stanowić element umowy partnerskiej czy powinno być wskazane w odrębnym dokumencie.	Uwaga nieuwzględniona Ta kwestia nie jest przedmiotem minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu, lecz powinna być uzgodniona przez strony partnerstwa.
31	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§1 pkt 1	W przypadku ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych odwołanie do Dziennika Ustaw powinno zawierać zapis o późniejszych zmianach tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.	Uwaga uwzględniona
32	MAC	§1 pkt. 1	Należy poprawić Dziennik Ustaw ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. 1182 z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona
33	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 1 pkt 1)	W treści podano nazwę ustawy z wyszczególnieniem (Dz. U. z 2014. Poz. 1182) – z uwagi na możliwość zmian zapisów ustawy zaleca się uzupełnić zapis „z późn. zm.” po numeracji dziennika ustaw.	Uwaga uwzględniona

34	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 1, pkt 1	W metryce ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 należy dodać „z późn. zm.” ponieważ od 1 stycznia 2015 r. weszły w życie zmiany w przywołanej ustawie.	Uwaga uwzględniona
35	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 1, pkt 2 i 11	Wytyczne przywoływane w słowniku umowy powinny zostać wskazane zgodnie z datą ich obowiązywania, a nie wyłącznie zgodnie z miejscem ich zamieszczenia na stronie internetowej IP.	Uwaga nieuwzględniona Wytyczne zostały przywołane w słowniku w kolejności alfabetycznej, zgodnie z zasadami tworzenia aktów prawnych.
36	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§1	Zdaniem WUP w Toruniu w celu poprawnego zrozumienia treści umowy przez Beneficjentów zasadne jest zdefiniowanie terminu <i>Instytucja Pośrednicząca</i> oraz <i>Partner</i> .	Uwaga nieuwzględniona IP oraz partnerzy zostali wskazani wprost w komparycji umowy. Stąd nie ma potrzeby ich definiowania.
37	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 1, pkt. 5	Słowo „realizacja” należy poprawić na „realizacją”, a słowo „wiedza” należy poprawić na „Wiedza” – uwaga techniczna.	Uwaga uwzględniona
38	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 1 punkt. 5)	Omyłki pisarskie – w treści ustępu: - jest: realizacja, winno być: realizacją - jest:... wiedza Edukacja Rozwój, winno być: ... Wiedza Edukacja Rozwój	Uwaga uwzględniona
39	WUP w Łodzi	§1 pkt. 5	Jest : ...w związku z realizacją Programu Operacyjnego wiedza Edukacja Rozwój... Powinno być : ... w związku z realizacją Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój... Błąd literowy w postaci małej litery w nazwie PO.	Uwaga uwzględniona

40	WUP OPOLE	§ 1 pkt. 5	„Powierzającym oznacza to Ministra Infrastruktury i Rozwoju, który jako administrator danych osobowych powierzył Instytucji Pośredniczącej w drodze odrębnego <i>Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój</i> przetwarzanie danych osobowych ze zbiorów:...”.	Uwaga uwzględniona
41	NCBR	§1 pkt 5	„(...)Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją <i>realizacją</i> Programu Operacyjnego W <i>wiedza</i> Edukacja Rozwój przetwarzanie danych osobowych ze zbiorów (...)”	Uwaga uwzględniona
42	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 1 pkt 5	„Powierzającym” oznacza to Ministra Infrastruktury i Rozwoju, który jako administrator danych osobowych powierzył Instytucji Pośredniczącej w drodze odrębnego <i>Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją Programu Operacyjnego wiedza</i> Edukacja Rozwój przetwarzanie danych osobowych ze zbiorów: Powinno być : <i>z realizacją Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój</i>	Uwaga uwzględniona
43	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 1 pkt 5)	W definicji „powierzającego” nazwa programu z dużej litery (Wiedza).	Uwaga uwzględniona
44	DWUP	§ 1 ust. 5	Uwaga edycyjna. W nazwie Porozumienia występuje błąd w odmianie wyrazu – jest „w związku z <i>realizacją</i> ”, powinno być „w związku z <u>realizacją</u> ”.	Uwaga uwzględniona
45	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 1 pkt 7	Należy wyjaśnić, czy nr projektu to to samo co suma kontrolna wniosku, jeśli tak należałoby ujednolicić pojęcia z zapisami § 24 ust. 2.	Wyjaśnienie Nr projektu nadawany jest zgodnie z Wytocznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Suma kontrolna nadawana jest natomiast konkretnej wersji wniosku o dofinansowanie projektu, zatem może być

				różna dla różnych wersji wniosku aplikacyjnego projektu o tym samym numerze.
46	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 1 pkt 7 „Projekcie” oznacza (...) zwanym dalej „wnioskiem”	Proponuje się doprecyzować definicję: „Projekcie” oznacza (...) zwanym dalej „wnioskiem o dofinansowanie”. W systemie realizacji PO WER występuje wniosek o dofinansowanie oraz wniosek o płatność. Zasadnym jest więc posługiwanie się precyzyjnym określeniem pojęcia „wniosek”.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano pojęcie wpisując je za każdym „Wniosek”.
47	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 1 pkt 9	Proponuje się ujednolicenie definicji „uczestnika projektu” stosowanej w poszczególnych dokumentach (np. w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 „uczestnik projektu – zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, osoba fizyczna lub podmiot bezpośrednio korzystająca z interwencji EFS”).	Uwaga niejasna. We wszystkich dokumentach i wytycznych dot. EFS, definicja uczestnika jest jednakowa, tj. określona w przytoczonych wytycznych dot. monitorowania. Odpowiedni zapis był również w podlegającej konsultacjom umowie o dofinansowanie.
48	NCBR	§1 pkt 9	„w rozumieniu Wytycznych [...], które zamieszczone są zamieszczonych na stronie internetowej IP”	Uwaga uwzględniona
49	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 1, pkt. 11	Podana nazwa dokumentu jest błędna, prawidłowa jest następująca: <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.</i>	Uwaga uwzględniona
50	NCBR	§1 pkt 11.	„[...]oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, które zamieszczone są zamieszczonymi ma stronie...”	Uwaga uwzględniona

51	WUP Katowice	§ 2 umowy	Proponuje się wprowadzenie w treści umowy następującego zapisu: „Beneficjent zobowiązuje się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowane w ramach Projektu.”	Uwaga nieuwzględniona Zapis zbędny. Wytoczne w zakresie kwalifikowalności zawierają już to postanowienie.
52	WUP Katowice	§ 2 ust. 1	Proponuje się zmianę zapisu: "o łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych" na zapis: "w łącznej kwocie wydatków kwalifikowalnych". Określenie wartość odnosi się do projektu (wartość projektu), natomiast wydatki kwalifikowalne przyznawane są w kwocie (wielkości pieniężnej).	Uwaga uwzględniona
53	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 2	Zapisy ust. 1 oraz ust. 4 stanowią powielenie tych samych informacji. W ust. 1 wskazano: <i>Na warunkach określonych w niniejszej umowie, Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie na realizację Projektu o łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych PLN (...),</i> natomiast w ust. 4 <i>Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, wynosi PLN (słownie: ...) i jest przeznaczone na pokrycie wydatków ponoszonych przez Beneficjenta i Partnerów w związku z realizacją Projektu. Dofinansowanie stanowi nie więcej niż %.</i> Zasadnym jest rozróżnienie w tym paragrafie dwóch pojęć: całkowitej wartości projektu , która obejmuje dofinansowanie oraz wkład własny (np. w ustępie pierwszym), natomiast w ustępie czwartym oraz szóstym należy wskazać źródła finansowania projektu: w ust. czwartym – dofinansowanie (i z czego się ono składa), oraz w ust. szóstym wkładu własnego.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.
54	WUP w Łodzi	§ 2 ust. 1, 3, 4, 6	Sposób określenia montażu finansowego w umowie jest mało przejrzysty. Proponujemy aby ust. 1 określał ogólną wartość projektu a jego podpunkty wszystkie składowe, np.: 1. Na warunkach określonych w niniejszej umowie, Instytucja Pośrednicząca przyznaje beneficjentowi dofinansowanie na realizację projektu o łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych zł (słownie: ...), obejmujących: a. dofinansowanie ze środków europejskich w kwocie (...), co stanowi ...% (...) całkowitych wydatków	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.

			kwalikowalnych projektu, b. dotację celową z budżetu krajowego w kwocie (...), co stanowi ...%, całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu c. wkład własny w kwocie (...), co stanowi ...% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu z następujących źródeł: i. (...) ii. (...)	
55	NCBR	§ 2 ust. 1, 3, 4	Zbędne rozbieżności na trzy ustępy, gdyż de facto jest to ta sama kwota. Wydaje się, że nie ma potrzeby tworzyć dwóch ustępów, gdzie w każdym z nich jest wskazywana tożsama kwota dofinansowania.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.
56	WUP w Lublinie	§ 2 ust. 1 i 4	Propozycja rozważenia konieczności wskazywania kwoty dofinansowania dwukrotnie w ramach jednego paragrafu. W przypadku gdy w ust 1 należy wskazać wartość projektu ogółem (nie tylko kwotę dofinansowania) propozycja uszczegółowienia zapisów, gdyż w takiej formie zapis budzi wątpliwości jaką kwotę należy wskazać.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.
57	MAC	§ 2 ust. 1 i 4	W obydwu wskazanych ustępach została podana kwota dofinansowania. Powtarzanie zapisów ustępu pierwszego w ustępie czwartym wydaje się bezcelowe.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.
58	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 2 ust. 1	Niezrozumiałe jest, czy we wskazanym ustępie powinno wskazywać się łączną wartość projektu, czy chodzi o kwotę dofinansowania. Jeśli założeniem było wskazywanie łącznej kwoty projektu, zapis byłby bardziej czytelny, gdyby brzmiał (przykładowo): „Na warunkach określonych w niniejszej umowie, ze szczególnym uwzględnieniem postanowień § 4 ust. 1, Beneficjent podejmuje się realizacji Projektu o łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych PLN (słownie: ...), na który Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie w kwocie wskazanej w ust. 4.”	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.

59	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§2 ust. 1	Z uwagi na fakt, iż całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie może uwzględniać również wydatki poniesione w ramach wkładu własnego, należy uzupełnić wartość samego dofinansowania przyznanego przez IP na realizację projektu np. „ <i>Na warunkach określonych w niniejszej umowie, Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie ... PLN (słownie:...)</i> na realizację Projektu o łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych ... PLN (słownie:...)”. Ponadto w przypisie należy dodać informację, że łączna wartość wydatków kwalifikowalnych zawiera wkład własny.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.
60	PARP	§ 2 ust. 1	Proponowany zapis: "Na warunkach określonych w niniejszej umowie, Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie na realizację Projektu w łącznej kwocie nie przekraczającej: PLN (słownie: PLN)." - dotyczy wyłącznie dofinansowania (bez wkładu prywatnego)	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy § 2 rozbijając w jednym ustępie całkowite wydatki kwalifikowalne projektu na dofinansowanie i wkład własny.
61	NCBR	§2 ust. 1	„(...)a Beneficjent podejmuje-zobowiązuje się do jego realizacji, ze szczególnym uwzględnieniem postanowień § 4 ust. 1. „ Uwaga: Generalnie zapisy typu: „ze szczególnym uwzględnieniem postanowień § 4 ust. 1” – są bezzasadne, ponieważ cała umowa określa zasady realizacji projektu i wszystkie jej zapisy są istotne a wskazywanie na jeden ustęp spośród kilkudziesięciu jest nieuzasadnione.	Uwaga uwzględniona
62	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 2 ust. 1 pkt 5	Należy uzupełnić zapis, iż zbieranie danych uczestników projektu (osób) odbywać się będzie zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona.
63	WUP w Łodzi	§ 2 ust. 2 § 4 ust. 4 § 22 ust. 1	Umieszczenie oświadczenia w przedmiocie bycia niewykluczonym pomiędzy ustępami dotyczącymi montażu finansowego burzy spójność redakcyjną. Proponuje się ponadto aby wszystkie oświadczenia zebrać w jednym miejscu.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy w zakresie montażu finansowego.

64	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 2 pkt 2	„Beneficjent oświadcza, że nie podlega wykluczeniu” Zasadne wydaje się złożenie odrębnego oświadczenia przez Beneficjenta stanowiącego załącznik do umowy.	Uwaga nieuwzględniona Tworzenie odrębnego załącznika, o tej samej treści co zaproponowana w umowie stanowić będzie tylko nadmierne obciążenie administracyjne.
65	NCBR	§ 2 ust. 2	Jeśli w treść umowy jest wkomponowany zapis dotyczący oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, to może warto również rozważyć możliwość wkomponowania oświadczenia o niekaralności beneficjenta – wówczas wyeliminowałoby to konieczność pozyskiwania odrębnego załącznika do umowy.	Uwaga uwzględniona
66	WUP w Łodzi	§ 2 ust.3	Jako źródło współfinansowania wymieniono jedynie EFS, mimo, że w części regionów zaplanowano również wsparcie w ramach YEI.	Uwaga uwzględniona
67	PARP	§ 2 ust. 3	Należy usunąć zapis – faktyczny, realizowany % będzie uzależniony od wielu zmiennych(np. ze względu na zmienną wysokość wkładu związanego z udzielaną pomocą publiczną), co spowoduje, że zapis w takim brzmieniu jest nieelastyczny i będzie powodował konieczność wielokrotnego aneksowania umowy w trakcie jej realizacji.	Uwaga uwzględniona
68	WUP Kraków	§ 2 ust.4	Proponujemy również wskazanie zapisu, jaka kwota dofinansowania jest przeznaczona na wydatki bieżące, a jaka na wydatki majątkowe. Obowiązek wyodrębnienia dotacji na wydatki majątkowe wynika z rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków	Uwaga nieuwzględniona Tak szczegółowe kwestie mogą być regulowane przez IP we własnym wzorze umowy. Nie ma jednak konieczności wskazywania tego w minimalnym zakresie umowy.
69	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 2 ust. 4 i ust.7	Wskazane przepisy w swojej treści odnoszą się do Beneficjenta i Partnerów w związku z powyższym należy zamieścić odwołanie do następującego przypisu: „ <i>należy wykreślić w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa</i> ”.	Uwaga uwzględniona

70	WUP w Olsztynie	§ 2 ust.4	w 2 wierszu <i>i Partnerów</i> – brakuje przypisu, by skreślić w przypadku, gdy projekt nie jest realizowany w partnerstwie;	Uwaga uwzględniona
71	WUP w Łodzi	§ 2 ust. 4	W związku z tym, że projekt nie musi być realizowany w ramach partnerstwa przy słowie <i>Partnerów</i> należy dodać przypis o następującej treści : „Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa”.	Uwaga uwzględniona
72	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 2 ust. 4	Po słowie „ <i>Partnerów</i> ” należy dodać przypis - „ <i>Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa</i> ”.	Uwaga uwzględniona
73	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§2 ust. 4	Propozycja dodania w ustępie „Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, wynosiPLN (słownie: ...) i jest przeznaczone na pokrycie wydatków ponoszonych przez Beneficjenta i Partnerów (...) przypisu o treści: „ Należy wykreślić w przypadku, gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa ”.	Uwaga uwzględniona
74	WUP OPOLE	§ 2 ust. 4	Z uwagi, iż dofinansowanie projektu nie zawsze dotyczy Partnerów, w związku z powyższym należałoby przedstawić przypis : § 2. 4. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, wynosi PLN (słownie: ...) i jest przeznaczone na pokrycie wydatków ponoszonych przez Beneficjenta <i>i Partnerów****</i> w związku z realizacją Projektu.(...) ****Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa.	Uwaga uwzględniona

75	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 2 ust. 4	Należy przeformułować fragment ustępu: „Dofinansowanie stanowi nie więcej niż ... % całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu” w przypadku, gdy Beneficjent nie jest zobowiązany do wniesienia wkładu własnego i dofinansowanie stanowi 100% lub dodać odpowiedni przypis.	Uwaga uwzględniona
76	NCBR	§2 ust. 4	Należy się zastanowić czy takie rozdzielenie zapisu tego ustępu z zapisami ustępu 1 jest czymś podyktowane?	Uwaga uwzględniona
77	PARP	§ 2 ust. 4 i 6	Należy usunąć stosunek % dofinansowania i wkładu, gdyż faktyczny, realizowany odsetek będzie uzależniony od wielu zmiennych (np. ze względu na zmienną wysokość wkładu związanego z udzielaną pomocą publiczną), co spowoduje, że zapis w takim brzmieniu jest nieelastyczny i będzie powodował konieczność wielokrotnego aneksowania umowy w trakcie jej realizacji.	Uwaga uwzględniona
78	PARP	§ 2 ust. 6	Proponowany zapis: " W przypadku nie wniesienia wkładu własnego w ww. wysokości, Instytucja Pośrednicząca może odpowiednio obniżyć kwotę przyznanego dofinansowania, o której mowa w § 2 ust. 1, w sposób proporcjonalny z zachowaniem udziału procentowego wynikającego z intensywności pomocy publicznej"	Uwaga uwzględniona
79	WUP Kielce	§ 2 ust.6	Program dopuszcza wniesienie przez Beneficjenta wkładu niepieniężnego zatem powinno zostać to uwzględnione w zapisach umowy.	Uwaga nieuwzględniona Umowa rozstrzyga jedynie o źródłach, a nie formie wnoszenia wkładu własnego. Forma wniesienia wkładu własnego może być wskazana we wniosku o dofinansowanie projektu załączonym do umowy. Zaproponowane przez IZ nie wykluczają takiego sposobu wnoszenia wkładu.
80	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 2 ust. 6	W treści § 2 ust. 6 błędnie przywołano ustęp dotyczący udziału %, jest ust. 4 a powinien być ust. 6.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy całego § 2.

81	MAC	§ 2 ust. 6	Należy dopisać przecinek po „o której mowa w ust. 4”.	Uwaga częściowo uwzględniona Przekonstruowano zapisy całego § 2.
82	DWUP	§ 2, ust. 7	Przypis nr 9 zamieszczony na końcu zdania odnosi się do całego ustępu, co oznacza, że w przypadku gdy Beneficjent lub Partner projektu nie będzie kwalifikował kosztu podatku należy wykreślić cały punkt. W opinii DWUP prawidłowo przypis powinien zostać umieszczony przy „Beneficjencie” i „Partnerze”.	Uwaga uwzględniona
83	NCBR	§ 2 ust. 7	Proponuje nadać inny numer załącznikowi, z uwagi na fakt, iż w przypadku wykreślenia zapisu załącznik ten nie będzie zasadny i wymusi zmianę numeracji pozostałych załączników obligatoryjnych dla wszystkich projektów nr harmonogram płatności	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z przyjętymi powszechnie zasadami numeracja załączników powinna wynikać z ich kolejności przytaczania w treści aktu prawnego/umowy.
84	PARP	§ 2	Brak zapisów dotyczących przyznanej beneficjentowi pomocy publicznej	Uwaga nieuwzględniona Minimalny zakres umowy nie zawiera postanowień dotyczących pomocy publicznej, stąd nie jest zasadne wprowadzanie definicji pomocy publicznej do słownika. Minimalny zakres umowy zawiera postanowienia podstawowe. Jeśli niezbędne, zapisy w zakresie pomocy publicznej mogą zostać określone przez instytucję będącą stroną umowy.
85	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Polityki Rodzinnej	§ 3	We wskazanym paragrafie mowa jest o wniosku, który powinien być załącznikiem do tej umowy. Proponuje się, aby uzupełnić zapis o „wniosek, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej umowy”. Ponadto należy rozważyć kwestię, czy w zapisach umowy nie należałoby wpisać wprost uaktualnionego okresu realizacji projektu, a nie odnosić się do okresu planowanego na etapie wniosku.	Uwaga nieuwzględniona Wniosek opisany jest w słowniczku, przy definicji projektu. Okres realizacji projektu jest wskazany w ww. wniosku stanowiącym załącznik do umowy. Wniosek powinien być aktualny w dniu podpisywania umowy.

86	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 3 ust. 1	Proponuję zapis: „Okres realizacji Projektu jest zgodny z okresem wskazanym w aktualnie obowiązującym wniosku.”	Uwaga częściowo uwzględniona Dodano odwołanie do § 4 ust. 1, w którym jest mowa o realizacji projektu zgodnie z aktualnym wnioskiem.
87	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 3 ust. 3	„Beneficjent ma prawo do ponoszenia wydatków <u>po okresie realizacji Projektu</u> , pod warunkiem, że wydatki te dotyczą tego okresu oraz zostaną uwzględnione w końcowym wniosku o płatność.” Z uwagi na zapis § 10 ust 2, który wskazuje na termin złożenia końcowego wniosku o płatność zasadne jest wprowadzenie konkretnego terminu ponoszenia wydatków tj. : „(...) w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji Projektu.”	Uwaga nieuwzględniona Mogą wystąpić sytuacje, także niezależne od beneficjenta, że końcowy wniosek o płatność zostanie złożony po upływie 30 dni kalendarzowych. Nie ma konieczności ograniczania tutaj kwalifikowalności wydatków.
88	NCBR	§ 3 ust. 3	Należy uzupełnić zapis o konieczności zgodności z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków, tj. wskazanie daty granicznej kwalifikowalności 31.12.2023.	Uwaga uwzględniona
89	NCBR	§3 ust. 3	„Beneficjent ma prawo do ponoszenia wydatków po okresie realizacji Projektu, <u>pod warunkiem, że wydatki te dotyczą tego okresu</u> oraz zostaną uwzględnione w końcowym wniosku o płatność.” Zwrot niejasny. Zatem propozycja, aby zastąpić go „dotyczą zobowiązań finansowych zaciągniętych w okresie realizacji projektu, o którym mowa w ust. 1, w związku z realizacją zadań w ramach projektu”.	Uwaga nieuwzględniona Proponowany przez IZ zapis jest bardziej ogólny i uwzględnia wszystkie sytuacje, a nie tylko zaciągnięcie zobowiązania finansowego.
90	WUP Kraków	§ 3 ust.3	Proponujemy zmienić redakcję na: „Beneficjent ma prawo do ponoszenia wydatków po okresie realizacji Projektu, pod warunkiem, że wydatki te dotyczą tego okresu kosztów poniesionych w okresie realizacji projektu oraz zostaną uwzględnione w końcowym wniosku o płatność.”	Uwaga nieuwzględniona Proponowany przez IZ zapis jest bardziej ogólny i uwzględnia wszystkie sytuacje, a nie tylko zaciągnięcie zobowiązania finansowego.
91	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 3 ust. 3	Treść § 3, ust. 3 brzmi: „Beneficjent ma prawo do ponoszenia wydatków po okresie realizacji Projektu, pod warunkiem, że wydatki te dotyczą tego okresu oraz zostaną uwzględnione w końcowym wniosku o płatność”. Proponuje się zmianę (doprecyzowanie) zapisu na: „Beneficjent ma prawo do ponoszenia wydatków po okresie realizacji Projektu, pod	Uwaga uwzględniona

			warunkiem, że wydatki te dotyczą okresu realizacji projektu oraz zostaną uwzględnione w końcowym wniosku o płatność”. Obecny zapis: „tego okresu” może wskazywać, że chodzi o wydatki dotyczące okresu po zakończeniu realizacji projektu (a nie wyłącznie ponoszone po okresie realizacji projektu).	
92	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 3 ust. 3	Zapis niejednoznaczny. Zamiast zapisu „(...)”, że wydatki te dotyczą tego okresu ...”, proponuje się zapis „(...)”, że wydatki te dotyczą okresu realizacji Projektu ...” bądź „, że wydatki te dotyczą realizacji Projektu ...”.	Uwaga uwzględniona
93	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 3 ust. 3	Należy skorygować w treści ustępu 3 sformułowanie „tego okresu” na: „ (...) okresu, o którym mowa w ust. 1” lub „okresu realizacji projektu”.	Uwaga uwzględniona
94	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 4 ust. 1	Proponuje się zapis „Beneficjent odpowiada za realizację Projektu, w tym za:”, gdyż doprecyzowanie, że Beneficjent odpowiada za realizację Projektu na podstawie wniosku wydaje się być błędne, gdyż odpowiada na podstawie zapisów umowy.	Uwaga nieuwzględniona Zapis odnosi się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem. To wniosek określa, co składa się na projekt i z niego wynikają zadania do zrealizowania.
95	WUP Katowice	§ 4 umowy	Proponuje się wprowadzenie zapisu jednoznacznie wskazującego, iż fakt zatwierdzenia wydatku w ramach oceny merytorycznej przez KOP, nie jest jednoznaczny z jego ostateczną kwalifikowalnością, o ile na etapie weryfikacji wniosku o płatność i/lub kontroli na miejscu stwierdzone zostaną okoliczności uzasadniające odmowę kwalifikowalności, niemożliwe do stwierdzenia na etapie oceny merytorycznej.	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis jest zbyteczny, gdyż kwestia ta jest regulowana przez wytyczne kwalifikowalności, do których stosowania zobowiązuje beneficjenta umowa.
96	WUP Katowice	§ 4 umowy	Proponuje się wprowadzenie zapisu jednoznacznie wskazującego, iż osoby stanowiące personel projektu są zobowiązane do osobistej realizacji zadań, o ile nie wynika inaczej z zawartej umowy, pod rygorem uznania wydatków na wynagrodzenie za niekwalifikowane.	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis jest niezgodny z projektem wytycznych kwalifikowalności, które nie określają takiego warunku.

97	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 4, ust. 1 <i>Beneficjent odpowiada za realizację Projektu na podstawie wniosku (...)</i>	Proponuje się przeformułowanie zapisu: <i>Beneficjent odpowiada za realizację Projektu <u>opisanego we wniosku</u> (...).</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Przyjęto zapis „zgodnie z wnioskiem”.
98	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 4, ust. 1 5) zbieranie danych uczestników projektu (osób lub podmiotów) zgodnie z zapisami wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 9;	Zapis jest nieprecyzyjny. W § 1 pkt 9 umowy nie zdefiniowano pojęcia <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i> , tylko pojęcie „uczestnika projektu”.	Uwaga nieuwzględniona W § 1 pkt 9 wymieniono przedmiotowe wytyczne wobec czego odesłanie jest prawidłowe.
99	WUP OPOLE	§ 4 ust. 1 pkt 2	<u>Proponuje się uszczegółowić zapis dot. pkt. 2 wskazując „harmonogram realizacji projektu”</u> Mając na uwadze zapis w § 9 ust.3 dot. harmonogramu realizacji projektu, proponuje się wskazanie tożsamyh zapisów w § 4, tzn.: § 4. 1. Beneficjent odpowiada za realizację Projektu na podstawie wniosku, w tym za: 1) osiągnięcie wskaźników produktu oraz rezultatu określonych we wniosku; 2) realizację Projektu w oparciu o harmonogram realizacji projektu załączony do wniosku;”. Dodatkowo proponuje się dodać do umowy załącznik nr 9: „Wzór harmonogramu form wsparcia” (w wersji proponowanej poniżej) <i>Załącznik nr 9 do umowy Wzór harmonogramu form wsparcia</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Nie jest celowe załączanie tak szczegółowego harmonogramu realizacji wsparcia w projekcie już na etapie umowy. Na tym etapie trudno bowiem beneficjentowi przedstawić tak konkretne dane. Poza tym harmonogram ten ulegałby wielokrotnym zmianom, co jest nieuniknione przy wdrażaniu projektu. Wobec tego umowa w § 19 zobowiązuje beneficjenta do opracowania takiego harmonogramu przed rozpoczęciem udzielania wsparcia oraz zamieszczenia go na stronie internetowej projektu, o ile taka istnieje, lub przekazania IP z wykorzystaniem SL2014.

			HARMONOGRAM FORM WSPARCIA W RAMACH REALIZOWANEGO PROJEKTU Numer Projektu: PO WER Tytuł Projektu: „.....” Nazwa Beneficjenta:																																				
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Tytuł wsparcia zaznaczyć czy jest ono grupowe czy indywidualne</th> <th>Planowana liczba uczestników</th> <th>Data realizacji wsparcia (szczegółowo podać daty)</th> <th>Godziny realizacji wsparcia (szczegółowo uwzględniając przerwy)</th> <th>Miejsce realizacji wsparcia (adres, nr sali szkoleniowej)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>						Lp.	Tytuł wsparcia zaznaczyć czy jest ono grupowe czy indywidualne	Planowana liczba uczestników	Data realizacji wsparcia (szczegółowo podać daty)	Godziny realizacji wsparcia (szczegółowo uwzględniając przerwy)	Miejsce realizacji wsparcia (adres, nr sali szkoleniowej)																									
Lp.	Tytuł wsparcia zaznaczyć czy jest ono grupowe czy indywidualne	Planowana liczba uczestników	Data realizacji wsparcia (szczegółowo podać daty)	Godziny realizacji wsparcia (szczegółowo uwzględniając przerwy)	Miejsce realizacji wsparcia (adres, nr sali szkoleniowej)																																		
100	WUP Katowice	§ 4 ust. 1 pkt 5 i ust. 4, § 10 ust. 5 pkt 2	(...) zgodnie z zapisami wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 9. Należy dostosować do nowej numeracji w § 1.						Uwaga nieuwzględniona Umowa zawiera prawidłowe odesłanie do § 1 pkt 9, tj. <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>																														

101	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych	§ 4 ust. 1 pkt 6	Proponowane brzmienie: „zapewnienie <u>stosowania/realizacji/przestrzegania</u> (do wyboru) zasady równości szans i płci, zgodnie z Wytycznymi (...)”.	Uwaga uwzględniona Dodano słowo „stosowania”
102	Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania	§ 4 ust. 1 pkt 6	Proponuje się zmianę zapisu „zapewnienie zasady równości szans i płci, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji</i> [...]” na następujący „zapewnienie zasady równości szans (w tym zasady równości płci) i niedyskryminacji, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji</i> [...]”.	Uwaga częściowo uwzględniona Rozszerzono zapis wskazując na potrzebę przestrzegania zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn.
103	NCBR	§ 4 ust. 1 pkt. 6	Propozycja uzupełnienia zapisu na „zapewnienie stosowania zasady równości szans i płci...”.	Uwaga uwzględniona
104	NCBR	§ 4 ust. 1 pkt 6	Proponuje zakończyć kropką po Pośredniczącej. Adres strony jest już wymieniony w § 1 pkt 9 . Ewentualnie zmienić zapis na „są na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej, o której mowa w § 1 pkt 9”	Uwaga uwzględniona
105	WUP w Olsztynie	§4 ust.1 pkt.6, §16 ust. 5, §22 ust. 1	Ten sam adres strony internetowej instytucji należy podać wielokrotnie w różnych miejscach, a wystarczyłoby zrobić raz odniesienie w słowniczku do konkretnego adresu, a potem już tylko pisać: „na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej”.	Uwaga uwzględniona
106	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 4, ust. 1 6) (...)które zamieszczone są na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej: [adres strony internetowej].	Proponuje się rozważenie możliwości powoływania się na stronę internetową Instytucji Zarządzającej. Na tej stronie wszelkie wytyczne pojawiają się najszybciej, są tam również najnowsze wersje dokumentów. Umieszczenie dokumentów na stronie internetowej IP zawsze następuje z pewnym opóźnieniem.	Uwaga nieuwzględniona To IP jest stroną umowy i beneficjent w związku z realizowanym na podstawie umowy projektem powinien w pierwszej kolejności kontaktować się z IP, w tym poprzez stronę internetową IP.

		oraz wszystkie inne zapisy analogiczne		
107	DWUP	§ 4, ust. 1	Wątpliwości DWUP budzi zapis „W przypadku dokonania zmian w Projekcie, o których mowa w § 24 umowy, Beneficjent odpowiada za realizację Projektu zgodnie z aktualnym wnioskiem”. Proponuje się zmianę na „W przypadku dokonania zmian w Projekcie wymagających zgłoszenia do, o których mowa w § 24 umowy, Beneficjent odpowiada za realizację Projektu zgodnie z aktualnym wnioskiem, tj. zatwierdzonym przez Instytucję Pośredniczącą z uwzględnieniem odstępstw o których mowa w § 24 umowy”. Bez uszczegółowienia zapisu powstaje pytanie czy zachodzi konieczność aktualizacji wniosku każdorazowo przy wprowadzeniu jakichkolwiek zmian? Jeśli nie, to zapis może być rozumiany w taki sposób, że Beneficjent dokonał zmian niewymagających zgłoszenia do Instytucji Pośredniczącej, ale i tak musi realizować projekt zgodnie z wnioskiem (który tak naprawdę już nie jest aktualny).	Uwaga nieuwzględniona Procedura dokonywania zmian, w tym zmian niewymagających akceptacji IP jest opisana w § 24. Zatem wystarczające jest odwołanie do § 24.
108	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 4, ust. 1 <i>W przypadku dokonania zmian w Projekcie, o których mowa w § 24 umowy, Beneficjent odpowiada za realizację Projektu zgodnie z aktualnym wnioskiem.</i>	Proponuje się zamieszczenie tego zobowiązania w osobnym ustępie, a nie jako kontynuację treści wcześniejszych zobowiązań określonych w ust. 1.	Uwaga nieuwzględniona Zapis zdania drugiego § 4 ust. 1 jest ściśle powiązany ze zdaniem pierwszym, które dotyczy realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Stąd nie wydaje się zasadne ujmowanie jego w osobnym ustępie.
109	MAC	§ 4 ust. 2 § 15 ust. 2 § 24 ust. 1 i 3 § 32	Należy wyjaśnić jak rozumieć konieczność „pisemnego” informowania Instytucji Pośredniczącej przez Beneficjenta, „pisemne” wnioski, wyjaśnienia „w formie pisemnej”, „pisemną” akceptację, „pisemną” zgodę szczególnie wobec wynikającego z § 16 ust. 1 obowiązku wykorzystywania systemu teleinformatycznego do komunikacji pomiędzy IP a Beneficjentem. Zasadnym jest takie skonstruowanie postanowień umowy aby nie wykluczać postaci elektronicznej, w konsekwencji należy unikać sformułowanie „pisemnie”	Uwaga częściowo uwzględniona/ Wyjaśnienie: Standardowo komunikacja beneficjenta z IP powinna odbywać się poprzez SL2014. Jednak w szczególnie ważnych kwestiach, zasadne jest pisemne komunikowanie się stron umowy. IZ ponownie zweryfikowała zasadność

				zapisów obligujących do pisemnej komunikacji i wykreśliła w niektórych paragrafach obowiązek pisemnego komunikowania się.
110	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 4 ust. 3- przypis nr 10	Błędnie wskazano nr ustępu, który należy wykreślić.	Uwaga uwzględniona
111	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	§ 4 ust. 3- przypis nr 10	Proponuje się wskazać definicję „Realizatora” Proponuje się zmianę zapisu w treści przypisu nr 10: <i>„Jeżeli Projekt będzie realizowany wyłącznie przez podmiot wskazany jako Beneficjent, ust. 3 należy wykreślić.”.</i> <u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 3, ponieważ każdy Beneficjent powinien znajomić się z Wytycznymi, dokumentami programowymi, a także powinien być poinformowany o ich zmianach, zgodnie z pkt 4) Beneficjent oświadcza, że zapoznał się z treścią wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 9 i 11 oraz ust. 1 pkt 6 oraz zobowiązuje się do ich stosowania podczas realizacji Projektu, z uwzględnieniem ust. 5 i 6.</u>	Uwaga uwzględniona
112	PARP	§ 4 ust. 4	Proponujemy wskazanie w jednym ustępie zobowiązania Beneficjenta do stosowania wszystkich wytycznych (horyzontalnych i programowych), które dotyczą jego obowiązków i praw.	Uwaga nieuwzględniona Ponieważ umowa określa prawa i obowiązki beneficjenta, powinny one zostać skonkretyzowane, albo poprzez odpowiednie postanowienia umowy, albo odniesienie do konkretnych wytycznych. Zobowiązanie beneficjenta do stosowania wszystkich wytycznych, bez ich konkretnego wskazania, powoduje, że nie jest on w stanie rozeznaczyć w swoich prawach i obowiązkach. Dodatkowo, wytyczne horyzontalne skierowane są do instytucji zaangażowanych we wdrażanie projektów, a nie beneficjentów i tylko i wyłącznie te

				wskazane w umowie o dofinansowanie mają zastosowanie do beneficjenta. Pozostałe nie określają praw i obowiązków beneficjenta.
113	NCBR	§ 4 ust. 4	Propozycja zastąpienia łącznika „oraz” łącznikiem „i”	Uwaga nieuwzględniona Uwaga czysto stylistyczna.
114	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 4 ust. 4 / str. 4	Należy uzupełnić zapis: - „o których mowa w § 1 pkt 9 i 11 oraz § 4 ust. 1 pkt 6”.	Uwaga nieuwzględniona Nie należy wskazywać numeru paragrafu jeśli odsyłamy do ustępu w ramach tego samego paragrafu.
115	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 4, ust. 5	Nie doprecyzowano w jaki sposób Instytucja Pośrednicząca jest zobowiązana do poinformowania Beneficjenta o zmianach w wytycznych.	Uwaga uwzględniona
116	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 4, ust. 5 <i>Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się powiadomić Beneficjenta o wszelkich zmianach wytycznych, o których mowa w ust. 4 a Beneficjent do stosowania zmienionych wytycznych.</i>	Należy doprecyzować formę w jakiej ma nastąpić powiadomienie o zmianie wytycznych (czy ma to nastąpić pisemnie, e-mailem, telefonicznie, czy wyłącznie za pośrednictwem strony internetowej). Takie doprecyzowanie pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której Beneficjent będzie twierdził, że nie powiadomiono go o zmianie wytycznych.	Uwaga uwzględniona

117	NCBR	§ 4 ust.5	Wskazane byłoby doprecyzowanie formy powiadamiania Beneficjenta np. za pośrednictwem strony internetowej IP. Proponowany zapis Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się powiadomić Beneficjenta o wszelkich zmianach wytycznych, o których mowa w ust. 4 za pośrednictwem strony internetowej Instytucji Pośredniczącej, o której mowa w § 1 pkt 9 a Beneficjent do stosowania zmienionych wytycznych.	Uwaga uwzględniona
118	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 4 ust. 5	Propozycja wprowadzenia zmienionego zapisu „Beneficjent jest zobowiązany do stosowania aktualnych wytycznych, które zamieszczane są na stronie internetowej IP. IP dodatkowo powiadamia Beneficjenta o wszelkich zmianach wytycznych o których mowa jest w ust.4” Jeżeli pozostawimy aktualny zapis, to Beneficjent pomimo, że mógł zapoznać się z aktualnie obowiązującymi Wytycznymi zamieszczonymi na stronie internetowej IP będzie je (w zależności od swoich potrzeb) wprowadzać od razu lub dopiero z chwilą otrzymania (w tym zakresie) powiadomienia z IP.	Uwaga częściowo uwzględniona Beneficjent powinien stosować wytyczne od dnia poinformowania go o zmianie wytycznych.
119	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 4, ust. 6	Proponuje się doprecyzować, iż w przypadku, gdy zaktualizowane wytyczne wprowadzają rozwiązania korzystniejsze dla Beneficjenta, wytyczne te stosuje się, w odniesieniu do wydatków poniesionych, <u>ale nie rozliczonych</u> przed wejściem w życie nowej wersji wytycznych.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
120	NCBR	§ 4 ust. 6	„wytyczne te stosuje się w odniesieniu do wydatków poniesionych przed wejściem w życie nowej wersji wytycznych” – zapis niezrozumiały. W jaki sposób można zastosować zmienione, korzystniejsze wytyczne do wydatków już poniesionych? Czy nie chodzi o to, żeby w przypadku ogłoszenia rozwiązań korzystniejszych, można te rozwiązania zastosować w odniesieniu do wydatków „zakończonych” wcześniej, np. w przypadku zawartych, trwających umów o pracę? Zapis ten może budzić wątpliwości w sytuacji, gdy na początku realizacji projektu, na podstawie obowiązujących Wytycznych zostanie podjęta decyzja o niekwalifikowaniu określonych wydatków a po wprowadzeniu nowych Wytycznych okaże się, że wydatki te są kwalifikowalne, wówczas należałoby dokonać ponownej kwalifikacji. Pozostaje wówczas do ustalenia kto i w jakim trybie miałby dokonać takiej klasyfikacji? Kto miałby występować z taką inicjatywą? beneficjent, czy instytucja? Zatem wydaje się, że ustęp 6 wymaga doprecyzowania przynajmniej	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.

			w zakresie od kiedy obowiązują nowe wytyczne i jakiego okresu dotyczy ich obowiązywanie. Ponowna klasyfikacja nie wydaje się być rozsądnym rozwiązaniem. Może generować szereg problemów i niepotrzebnych konfliktów. Lepszym rozwiązaniem jest wskazanie, że nowe zasady obowiązują od momentu pojawienia się nowych wytycznych.	
121	WUP Katowice	§ 4 ust. 6 umowy	Treść zapisu implikować będzie liczne problemy w zakresie rozliczania projektów poprzez umożliwienie Beneficjentom domagania się przywrócenia kwalifikowalności wydatków uznanych wcześniej za niekwalifikowane na etapie bieżącego rozliczania projektu. W zamian proponuje się wprowadzanie zapisu wskazującego, iż wydatek musi być zgodny z Wytycznymi obowiązującymi w momencie jego poniesienia lub w momencie wszczęcia procedury wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności / ustawą Prawo zamówień publicznych.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
122	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 4 ust. 6	„W przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu (po podpisaniu umowy o dofinansowanie) wersja wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11 wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla Beneficjenta, wytyczne te stosuje się <u>w odniesieniu do wydatków poniesionych przed wejściem w życie nowej wersji wytycznych.</u> Postanowienie zdania pierwszego stosuje się do momentu zatwierdzenia końcowego wniosku o płatność.” Należy przeanalizować wprowadzenie możliwości stosowania wytycznych przed wejściem ich w życie, gdyż powyższe rozwiązanie może prowadzić do nadużyć. Ponadto, w przypadku umożliwienia Beneficjentowi stosowania nowych wytycznych należałoby określić konkretny adekwatny termin, od którego Beneficjent będzie mógł stosować nowe zapisy, co uniemożliwi Beneficjentowi powoływanie się na nowe wytyczne w stosunku do wydatków poniesionych kilka miesięcy wstecz.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
123	WUP Kraków	§ 4 ust.6	W ust.6 w zdaniu pierwszym zapisano, że w przypadku, gdy zmieniona wersja wytycznych kwalifikowalności wydatków wprowadza zmiany korzystniejsze dla beneficjenta to wytyczne te stosuje się do wydatków poniesionych <u>przed</u> wejściem w życie nowej wersji wytycznych. Wydaje się, że nastąpiła pomyłka i zapisane być powinno : „ .. <u>po</u> wejściu w życie nowej wersji ...” Nie powinno być sytuacji, że wydatek poniesiony przed wejściem w życie nowych wytycznych będzie rozpatrywany w kontekście wytycznych, które weszły w życie z dniem późniejszym, bo są korzystniejsze dla beneficjenta.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.

			Wytycznych nie powinno stosować się wybiórczo, tj. tylko w kontekście korzystniejszych zapisów, ale całościowo.	
124	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 4, ust. 6 <i>W przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu (po podpisaniu umowy o dofinansowanie) wersja wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11 wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla Beneficjenta, wytyczne te stosuje się w odniesieniu do wydatków poniesionych przed wejściem w życie nowej wersji wytycznych. Postanowienie zdania pierwszego stosuje się do momentu zatwierdzenia końcowego wniosku o płatność.</i>	W opinii WUP w Zielonej Górze zmienione Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków, nawet jeśli wprowadzają korzystne dla beneficjenta rozwiązania, powinny być stosowane wobec wydatków poniesionych <u>po wejściu w życie</u> zaktualizowanego dokumentu. Przyjmijmy, że znowelizowany dokument wprowadza zmianę polegającą na zwiększeniu limitu kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem, co skutkować będzie koniecznością przeliczania na nowo wydatków kwalifikowalnych w projekcie, które zostały już ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność, a nawet certyfikowane do Komisji Europejskiej.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.

125	DWUP	§ 4, ust. 6	W opinii DWUP należy doprecyzować zapisy w zakresie wskazania momentu, od którego należy stosować zmienione <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> np. poprzez dodanie zapisu- <i>od początku realizacji projektu</i> . Zgodnie z Rozdziałem 4, pkt. 13 projektu <i>Wytycznych</i> Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do wskazania w umowie o dofinansowanie zasady stosowania zmienionych <i>Wytycznych</i> w odniesieniu do wydatków poniesionych przed dniem stosowania nowej wersji <i>Wytycznych</i> . Obecne brzmienie ust. 6 nie doprecyzowuje tej kwestii, a jedynie przytacza zapisy Rozdziału 4, pkt. 13 <i>Wytycznych</i> .	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
126	PARP	§ 4 ust. 6	Należy usunąć ustęp - zapis musi określać jasno reguły od kiedy należy stosować nowe wytyczne. Według PARP nowa wersja wytycznych (która nie obowiązywała w momencie ponoszenia wydatków) nie może mieć zastosowania do wydatków poniesionych przed dniem jej obowiązywania.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
127	WUP Kielce	§ 4 ust.6	Naszym zdaniem zasadą powinno być stosowanie zawsze obowiązujących wytycznych, od daty ich wejścia w życie.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
128	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 4 ust. 6	Zapis ust. może powodować przedkładanie przez beneficjenta do rozliczenia wydatków, uprzednio uznanych za niekwalifikowalne. Wyjątkiem od zasady opisanej w ust. 6 winny być wydatki wykazane w zatwierdzonych wnioskach o płatność.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
129	Centrum Projektów Europejskich	§ 4 ust. 6	CPE proponuje dopisanie, że w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, wytyczne stosuje się w odniesieniu do wydatków poniesionych przed wejściem w życie nowej wersji wytycznych, ale tylko w odniesieniu do niezatwierdzonych wniosków o płatność.	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.

130	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 4 ust. 6	Zgodnie z zapisem przedmiotowego ustępu w przypadku wprowadzenia wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków rozwiązań korzystniejszych dla beneficjenta, wytyczne te stosuje się w odniesieniu do wydatków poniesionych przed wejściem w życie nowej wersji wytycznych. Po pierwsze, pojawia się wątpliwość, czy faktycznie do wydatków poniesionych powinny znaleźć zastosowanie zaktualizowane wytyczne (wydaje się, że o stosowaniu zaktualizowanych wytycznych powinien decydować moment ponoszenia wydatków). Niemniej, jeśli stanowisko w tym zakresie pozostanie niezmienione, zasadne będzie rozszerzenie tegoż zapisu o wydatki poniesione, ale nierozliczone, aby nie było wątpliwości, że w przypadku rozliczenia wydatków poszczególnymi wnioskami o płatność, zmiany wytycznych nie mają na niego wpływu (chyba, że inny jest zamysł autora).	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.
131	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 4 ust. 6	Czy w przypadku zakwestionowania wydatków na podstawie aktualnie obowiązujących wytycznych (np. na dzień przeprowadzenia kontroli), Instytucja Pośrednicząca powinna je uznać ponownie za kwalifikowane, jeśli zapisy zaktualizowanych wytycznych zmieniają się w tym zakresie na korzyść Beneficjenta? 1. Należy doprecyzować, że ta sytuacja dotyczy wyłącznie wydatków poniesionych ujętych w niezatwierdzonych wnioskach o płatność. 2. Zgodnie z Wytycznymi Rozdziałem 4 pkt 7 IZ może ustanowić bardziej szczegółowe warunki i procedury dotyczące kwalifikowalności wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach danego PO w formie wytycznych programowych. W przypadku gdy IZ PO wyda wytyczne programowe IZ zapewnia, że właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do stosowania: a) Wyłącznie wytycznych programowych – w przypadku, gdy wytyczne te powielają i uzupełniają warunki i procedury określone w Wytycznych, b) Wytycznych i wytycznych programowych – w przypadku, gdy wytyczne programowe uszczegóławiają warunki i procedury określone w Wytycznych. W związku z powyższym brak jest w umowie zapewnienia przez IZ że właściwa instytucja będąca stroną w umowie zobowiąże beneficjenta do stosowania wytycznych w powyższym zakresie. Mowa jest tylko w § 4 ust. 6 o stosowaniu samych wytycznych (brak zapisów dot. wytycznych programowych). Ponadto zgodnie z Wytycznymi Rozdział 4 pkt 16 IZ PO zapewnia w przypadku o którym mowa w pkt 7 lit. b, że właściwa instytucja	Uwaga uwzględniona Wykreślono ust. 6.

			będąca stroną umowy w postanowieniach tej umowy określa, które wytyczne obowiązują beneficjenta do czasu dostosowania postanowień wytycznych programowych. Powinien być zapis, że do momentu wydania wytycznych programowych obowiązują Wytyczne. A z chwilą utworzenia wytycznych programowych przez IZ do zobowiązania beneficjenta w umowie stosowania wytycznych tak jak to opisano w Rozdziale 4 Pkt 7) albo lit. a) albo lit. b).	
132	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 5 ust. 2	Konieczne jest dostosowanie zapisów umowy do <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS o FS na lata 2014-2020</i>. Zgodnie z przesłaną do konsultacji propozycją <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS o FS na lata 2014-2020</i> podrozdział 8.4 pkt. 8: <i>„Podstawa wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych stawką ryczałtową ulega pomniejszeniu (poprzez pomniejszenie wartości kosztów bezpośrednich) o:</i> <i>a) wartość wydatków poniesionych przez partnerów ponadnarodowych w projektach ponadnarodowych, o których mowa w podrozdziale 8.11,</i> <i>b) wartość stawek jednostkowych, o których mowa w sekcji 8.6.1, o ile ww. stawki jednostkowe uwzględniają koszty pośrednie.”</i> Zapisy wskazanego ustępu umowy nie przewidują pomniejszenia wartości kosztów bezpośrednich w przypadku opisanym w podrozdziale 8.4 pkt. 8 pkt. b <i>Wytycznych...</i>	Uwaga nieuwzględniona W ramach PO WER nie planuje się stawek jednostkowych obejmujących koszty pośrednie.
133	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 5, ust. 2 <i>Podstawa wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem, tj. wartość kosztów bezpośrednich ulega pomniejszeniu o wartość wydatków poniesionych przez partnerów ponadnarodowych</i>	Zgodnie z Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków „podstawa wyliczenia limitu kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem ulega pomniejszeniu (poprzez pomniejszenie wartości kosztów bezpośrednich) o wartość stawek jednostkowych, o których mowa w podrozdziale 8.6.1, o ile ww. stawki jednostkowe zostały określone z uwzględnieniem kosztów pośrednich”. Zapis ten nie został uwzględniony we wzorze umowy. Pytanie, czy jest to celowe pominięcie tego aspektu czy też przeoczenie?	Wyjaśnienie Zapis został celowo pominięty. W ramach PO WER nie planuje się stawek jednostkowych obejmujących koszty pośrednie.

		<i>h w projektach ponadnarodowych).</i>		
134	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 5. Ust. 2 przypis 11	Z treści ustępu wynika, iż dotyczy on wyłącznie partnerstwa ponadnarodowego. Sugeruje się zatem zmianę treści przypisu nr 11 na: <i>„Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa ponadnarodowego”</i>	Uwaga uwzględniona
135	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 5 ust. 2 przypis 11	Proponuje się doprecyzowanie, że należy wykreślić, gdy projekt nie będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym.	Uwaga uwzględniona
136	WUP w Łodzi	§5 ust.2, przypis 11	W związku z tym, że niniejszy zapis odnosi się do partnerstwa ponadnarodowego, w przypisie 11 należałoby uzupełnić „Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa ponadnarodowego”.	Uwaga uwzględniona
137	DWUP	§ 5, ust. 2	Wskazany ustęp dotyczy projektów ponadnarodowych, natomiast w przypisie nr 11 wskazano wyłącznie na projekty realizowane w ramach partnerstwa (<u>nie odniesiono się do partnerstwo ponadnarodowego</u>). Aby czytelniejszym był zapis, iż w przypadku realizacji projektu w partnerstwie krajowym nie należy wykreślać punktu, proponuje się uzupełnić treść przypisu o partnerstwo „ponadnarodowe”.	Uwaga uwzględniona
138	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 5 ust. 3	<i>„Instytucja Pośrednicząca może obniżyć stawkę ryczałtową kosztów pośrednich w przypadkach rażącego naruszenia przez beneficjenta procedur zarządzania projektem”</i> Zdaniem WUP w Toruniu treść przepisu została sformułowana na zbyt dużym poziomie ogólności, należy wskazać w umowie o jakie konkretnie procedury zarządzania projektem chodzi lub odwołać się do konkretnych zapisów wytycznych np. <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu</i>	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

			<i>Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego (...)</i> lub <i>Wytycznych w zakresie Kontroli w ramach PO WER (...)</i> .	
139	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Polityki Rodzinnej	§ 5 ust. 3	Należy rozważyć kwestie, czy w sytuacji obniżenia przez Instytucję Pośredniczącą stawki ryczałtowej kosztów pośrednich, nie należy wprowadzić aneksu do umowy, ponieważ w zapisanej w ust. 3 sytuacji zmianie ulegną proporcje i kwoty określone we wniosku, będącym załącznikiem nr 1 do umowy	Uwaga nieuwzględniona Zmiana stawki ryczałtowej odbywa się na poziomie wykonania kosztów pośrednich, a nie przysługującej wg umowy stawki ryczałtowej kosztów pośrednich. Dlatego nie ma konieczności aneksowania umowy w takim przypadku.
140	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 5 ust. 3	W ustępie tym mowa jest o przypadkach rażącego naruszenia procedur zarządzania projektem. Zapis taki budzi wątpliwości zarówno co do stosowania pojęcia „rażące naruszenie”, jako niedookreślonego, jak również „procedur zarządzania projektem” – czy to powinien być jakiś odrębny dokument, kto ustanawia takie procedury i co mają zawierać?	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z wytycznymi kwalifikowalności.
141	PARP	§ 5 ust. 3	Prośba o usunięcie lub doprecyzowanie zapisu "... rażącego naruszenia przez beneficjenta procedur zarządzania projektem" lub ewentualnie o doprecyzowanie, jakim kluczem należy kierować się przy obniżaniu % kosztów pośrednich, co oznacza rażące naruszenie oraz o jakie procedury zarządzania chodzi.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z wytycznymi kwalifikowalności.
142	NCBR	§ 5 ust. 3	Należy doprecyzować zapis dotyczący sposobów i stopnia obniżania stawki ryczałtowej kosztów pośrednich. Dodatkowo, sformułowanie „rażącego” jest bardzo nieprecyzyjne i może rodzić szereg problemów interpretacyjnych, co z kolei może skutkować brakiem możliwości jego egzekwowania.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z wytycznymi kwalifikowalności.
143	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 5 ust. 3	Należy wpisać maksymalną stawkę punktów procentowych, którą Instytucja Pośrednicząca może obniżyć w przypadku rażącego naruszenia przez Beneficjenta procedur zarządzania projektem. Ponadto niezrozumiały jest zapis dot. procedur zarządzania projektem, ponieważ brak jest procedur zarządzania projektem w <i>Wytycznych</i> . Należy doprecyzować czy obniżenie stawki ryczałtowej będzie dotyczyła pojedynczego wniosku czy wszystkich wpływających wniosków w późniejszym terminie za kolejne okresy rozliczeniowe.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z wytycznymi kwalifikowalności.

144	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 5 ust. 3 <i>Instytucja Pośrednicząca może obniżyć stawkę ryczałtową kosztów pośrednich w przypadkach rażącego naruszenia przez beneficjenta procedur zarządzania projektem.</i>	Zapis proponuje się usunąć. W przypadku rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem, określony w umowie % kosztów bezpośrednich należy się Beneficjentowi, jeżeli zadania merytoryczne są realizowane w sposób poprawny. Jeżeli nie, wartość kosztów bezpośrednich może ulec pomniejszeniu poprzez uznanie ich w części lub w całości za niekwalifikowane, co w sposób bezpośredni wpłynie na zmniejszenie kosztów pośrednich. Nie jest jednak możliwe dobrowolne obniżanie kosztów pośrednich przez IP. Ponadto, w treści tego ustępu wskazano na „stawkę ryczałtową kosztów pośrednich” a nie jest to stawka ryczałtowa, tylko %. Stawka określa bowiem konkretną kwotę, natomiast % nie precyzuje konkretnej kwoty, ponieważ będzie ona zmieniała się w zależności od wysokości rozliczonych kosztów bezpośrednich.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z wytycznymi kwalifikowalności.
145	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Polityki Rodzinnej	§ 7 ust. 1	Zgodnie z zapisem „Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków Projektu w sposób przejrzysty zgodnie z zasadami określonymi w Programie” - w treści Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nie znajdujemy takich wytycznych. Wobec powyższego, proponuje się doprecyzowanie zapisu we wzorze umowy. Literówka: „...w oparciu o metody uproszczone wskazane w wytycznych...”	Uwaga uwzględniona
146	WUP w Łodzi	§7 ust.1	Błąd literowy. Pomiędzy słowami <i>wskazane</i>, a <i>wytycznych</i> należy dodać <i>w</i>. Jest : ...o metody uproszczone wskazane wytycznych ... Powinno być : ...o metody uproszczone wskazane w wytycznych...	Uwaga uwzględniona
147	WUP Kielce	§ 7 ust. 1	literówka – (...) wskazane <u>w</u> wytycznych (...)	Uwaga uwzględniona

148	MAC	§ 7 ust. 1	Należy dopisać „w” pomiędzy „metody uproszczone wskazane” a „wytycznych”.	Uwaga uwzględniona
149	WUP Katowice	§ 7 ust. 1	(...) w oparciu o metody uproszczone wskazane wytycznych (...) Należy dodać spójnik "w", tj. (...) w oparciu o metody uproszczone wskazane <u>w</u> wytycznych (...)	Uwaga uwzględniona
150	NCBR	§ 7 ust. 1	Proponowany zapis „w wytycznych, ...”	Uwaga uwzględniona
151	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 7, ust. 1	Proponuje się zmianę zapisu: „Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków Projektu (...) o metody uproszczone wskazane wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11.” na „Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków Projektu (...) o metody uproszczone wskazane <u>w</u> wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11.”-uwaga techniczna.	Uwaga uwzględniona
152	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 7 ust. 1	Proponuje się uzupełnić zapis o spójnik „w”, tj. „(...)z wyłączeniem wydatków rozliczanych w oparciu o metody uproszczone wskazane w wytycznych(...)”	Uwaga uwzględniona
153	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 7 ust. 1 <i>Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków Projektu w sposób przejrzysty</i>	Błąd literowy <i>Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków Projektu w sposób przejrzysty zgodnie z zasadami określonymi w Programie, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z Projektem, z wyłączeniem wydatków rozliczanych w oparciu o metody uproszczone wskazane <u>w</u> wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11.</i>	Uwaga uwzględniona

		zgodnie z zasadami określonymi w Programie, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z Projektem, z wyłączeniem wydatków rozliczanych w oparciu o metody uproszczone wskazane wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 11.		
154	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 7 ust. 1.	Zapis ustępu nie wskazuje jednoznacznie, zgodnie z jakimi zasadami określonymi w Programie, beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu. W opinii WUP Program nie określa opisanej w paragrafie zasady.	Uwaga uwzględniona Ten fragment wykreślono.
155	WUP Katowice	§ 7 i 25 umowy	Proponuje się wprowadzenie w treści umowy następującego zapisu: „Wydatki kwalifikowalne muszą być dokonywane za pośrednictwem rachunku bankowego, którego posiadaczem jest Beneficjent.” Ponadto proponuje się wprowadzenie zapisów jednoznacznie wskazujących, iż zakazane jest dokonywanie przelewów przez Beneficjenta z projektowego rachunku bankowego środków na cele niezwiązane z realizacją projektu. W przeciwnym przypadku należy określić konsekwencje, np. naliczenie odsetek zgodnie z Ordynacją podatkową lub w rażących przypadkach rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu.	Uwaga nieuwzględniona Wytyczne kwalifikowalności nie określają takiego warunku kwalifikowania wydatków. Jednocześnie zakaz ponoszenia wydatków dofinansowania na cele niezwiązane z projektem został określony w § 8 wzoru umowy.

156	WUP w Łodzi	§ 8 ust. 1	Treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze w zestawieniu z treścią § 9 ust. 1 powoduje, że ten pierwszy jest w całości derogowany przez ten drugi. W związku z tym proponuje się usunąć zdanie pierwsze, a ustęp 2, w którym mowa o harmonogramie płatności uczynić ustępem 1. Ponadto w ustępie mowa o tym, że pierwsza płatność stanowi „zaliczkę” a w § 9 ust. 1 pkt 1 pierwsza płatność stanowi „pierwszą transzę”.	Uwaga nieuwzględniona W § 8 zdefiniowano ogólnie, że dofinansowanie jest wypłacane zaliczkowo i zgodnie z harmonogramem. W § 9 określono warunki wypłacania transz. W związku z tym przepisy są spójne.
157	NCBR	§ 8 ust. 1	„zaliczki w wysokości określonej” – powinno być: „zaliczek w wysokościach określonych”	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest prawidłowy, gdyż mówi jedynie o formie przekazywania dofinansowania. To że jest ono przekazywane transzami jest regulowane w § 9.
158	WUP Kraków	§ 8 ust. 3	Treść zapisu wyklucza możliwość aktualizacji bieżącego trzymiesięcznego okresu rozliczeniowego, co oznacza brak możliwości odstąpienia od wnioskowania o transzę w przypadku braku możliwości rozliczenia 70% otrzymanych środków, a czasem zdarzają się sytuacje niezależne od beneficjenta (np. okres rozliczeniowy X – XII i beneficjent chce w październiku zmienić okres na sam X i kolejny XI – XII).	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis wykreślono oraz przeniesiono, w formie zmodyfikowanej, do § 11 ust.9. Zapis ma na celu uniemożliwienie beneficjentowi celowego obchodzenia zapisów dotyczących odsetek za nieterminowe i nie na kwotę rozliczanie dofinansowania.
159	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 8, ust. 3	Nie sprecyzowano, czy aktualizacja harmonogramu płatności może zostać dokonana wraz ze składanym wnioskiem o płatność.	Uwaga nieuwzględniona Harmonogram płatności będzie odrębnym modulem w SL2014. Zatem jego zmiana nie będzie dokonywana w ramach wniosku o płatność.
160	NCBR	§ 8 ust. 3	„Instytucja Pośrednicząca akceptuje lub odrzuca zmianę harmonogramu w terminie 10 dni roboczych od dnia jej otrzymania.” Warto także dopisać: „Harmonogram płatności może być również aktualizowany we wnioskach o płatność”.	Uwaga nieuwzględniona Harmonogram płatności będzie odrębnym modulem w SL2014. Zatem jego zmiana nie będzie dokonywana w ramach wniosku o płatność.
161	WUP w Łodzi	§ 8 ust. 3	Zapis dotyczący aktualizacji harmonogramu płatności jest niejasny. Należy doprecyzować: co oznacza, że harmonogram płatności może podlegać aktualizacji ze skutkiem na kolejny okres realizacji.	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis wykreślono oraz przeniesiono, w formie zmodyfikowanej, do § 11 ust.9. Zapis ma na celu uniemożliwienie beneficjentowi celowego obchodzenia zapisów dotyczących odsetek za nieterminowe i nie na kwotę rozliczanie

				dofinansowania.
162	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 8 ust. 3	Skuteczność aktualizacji harmonogramu dopiero w kolejnym okresie rozliczeniowym, biorąc pod uwagę doświadczenia realizacji PO KL, jest dla beneficjentów bardzo niekorzystnym zapisem (zmniejsza znacząco elastyczność w realizacji projektów). Sugerujemy pozostawienie zasad zmiany harmonogramu jak w PO KL.	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis wykreślono oraz przeniesiono, w formie zmodyfikowanej, do § 11 ust. 9. Zapis ma na celu uniemożliwienie beneficjentowi celowego obchodzenia zapisów dotyczących odsetek za nieterminowe i nie na kwotę rozliczanie dofinansowania.
163	DWUP	§ 8 ust. 3	W opinii DWUP należy doprecyzować kwestie związane z aktualizacją harmonogramu płatności poprzez dodanie przypisu na końcu pierwszego zdania mówiącego o tym, iż aktualizację należy złożyć/nadać do końca miesiąca poprzedzającego początek kolejnego okresu rozliczeniowego. Należy także uzupełnić zapis o informacje na temat postępowania w sytuacji, gdy Beneficjent złoży wniosek o płatność na kwotę wnioskowaną inną niż w harmonogramie lub złożyć aktualizację harmonogramu na bieżący okres rozliczeniowy. W przypadku pozostawienia zapisów ustępu w obecnej formie brak jest wskazówek dla Instytucji Pośredniczącej jak postąpić w przypadkach opisanych powyżej.	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis wykreślono oraz przeniesiono, w formie zmodyfikowanej, do § 11 ust. 9. Zapis ma na celu uniemożliwienie beneficjentowi celowego obchodzenia zapisów dotyczących odsetek za nieterminowe i nie na kwotę rozliczanie dofinansowania.
164	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 8 ust. 4	Proponuje się przeznaczenie większej ilości miejsca na numer rachunku bankowego. Ponadto w przypisie 15 napisano: „Należy podać nazwę właściciela rachunku, nazwę i adres banku oraz numer rachunku bankowego” sugeruje się, iż należy dopisać „Numer NIP właściciela rachunku”. W systemie dotyczącym PO KL numer NIP, jako podstawowy identyfikator beneficjenta, był niezbędny do wprowadzania danych do systemu BGK (zgodnie z „Instrukcją Użytkownika Portalu Komunikacyjnego BGK-Zlecenia” z dnia 31 grudnia 2012 roku). W sytuacji, gdy system BGK-Zlecenia do obsługi płatności w ramach POWER będzie funkcjonował analogicznie do perspektywy finansowej 2007-2013, sugeruje się umieszczenie we wzorze umowy o dofinansowanie informacji o numerze NIP beneficjenta.	Uwaga nieuwzględniona Wzór umowy stanowi minimalny zakres. IP może go rozszerzyć.

165	WUP w Łodzi	§ 8 ust. 4	Wystarczające będzie wpisanie samego numeru rachunku bankowego.	Uwaga uwzględniona
166	WUP Katowice	§ 8 ust. 5 umowy	Brzmienie przepisu wskazuje, iż płatności pomiędzy Partnerami winny być dokonywane za pośrednictwem rachunku bankowego, o którym mowa w ust. 4. Jednocześnie w ust. 4 zostało przewidziane wskazanie wyłącznie rachunku bankowego Lidera projektu.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest prawidłowy, gdyż mówi o płatnościach w ramach partnerstwa. Te zaś zawsze powinny być dokonywane za pośrednictwem rachunku bankowego, którego właścicielem jest beneficjent, gdyż to on przekazuje środki partnerom. Partnerzy pomiędzy sobą, tj. z wyłączeniem lidera, nie powinni przekazywać środków w związku z realizacją projektu.
167	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 8, ust. 5	W ustępie tym zobligowano Beneficjenta do przekazywania środków dla Partnera projektu za pośrednictwem rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby projektu. Zasadnym jednak jest rozszerzenie zobowiązania nie tylko o przypadek przekazywania transz do Partnera projektu ale o wszelkie transakcje dokonywane w związku z realizacją projektu. Proponuje się wprowadzenie do umowy zapisu następującej treści: <i>Beneficjent zobowiązuje się do ponoszenia wszelkich wydatków związanych z realizacją Projektu za pośrednictwem rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby tego projektu. Jedynie w uzasadnionych przypadkach, wydatki związane z realizacją niniejszego Projektu mogą być ponoszone z innego rachunku bankowego, niemniej jednak Beneficjent zobowiązuje się do ich niezwłocznego zrefundowania z rachunku bankowego Projektu pod rygorem możliwości uznania tych wydatków za niekwalifikowane.</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Wytyczne kwalifikowalności nie przewidują warunku ponoszenia wydatków wyłącznie z rachunku projektu. Dodano jednak zapisy o braku możliwości tymczasowego finansowania podstawowej działalności beneficjenta ze środków projektu.
168	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 8 ust. 6	Proponuję doprecyzować – Beneficjent zobowiązuje się niezwłocznie PISEMNI poinformować (...).	Uwaga uwzględniona

169	NCBR	§ 8 ust. 6	optymalny zapis powinien brzmieć: „Beneficjent zobowiązuje się niezwłocznie poinformować Instytucję Pośredniczącą <u>w formie pisemnej</u> o zmianie rachunku bankowego, o którym mowa w ust. 4, <u>wraz z załączonym potwierdzeniem z banku</u> ”.	Uwaga częściowo uwzględniona W opinii IZ nie ma konieczności dołączenia potwierdzenia z banku.
170	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 8, ust. 6 <i>Beneficjent zobowiązuje się niezwłocznie poinformować Instytucję Pośredniczącą o zmianie rachunku bankowego, o którym mowa w ust. 4</i>	Zmiana rachunku bankowego powinna prowadzić do konieczności zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie. Jest to jedna z kluczowych informacji w projekcie. Samo pismo Beneficjenta informujące o zmianie rachunku bankowego, w opinii WUP jest niewystarczające.	Uwaga częściowo uwzględniona W opinii IZ nie ma konieczności aneksowania umowy.
171	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 8 ust. 7	Nie wskazano terminu zwrotu odsetek narosłych na rachunku bankowym beneficjenta.	Uwaga uwzględniona
172	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 8, ust. 7 <i>Odsetki bankowe od przekazanych Beneficjentowi transz dofinansowania podlegają zwrotowi, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej</i>	Należy doprecyzować termin zwrotu odsetek bankowych (niezwłocznie, na koniec każdego okresu rozliczeniowego, na koniec realizacji projektu).	Uwaga uwzględniona
173	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 8 ust. 7	Propozycja określenia w treści ustępu terminu zwrotu odsetek bankowych wygenerowanych na rachunku projektu. „Odsetki bankowe od przekazanych Beneficjentowi transz dofinansowania z końcem roku podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Pośredniczącą , o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.”	Uwaga uwzględniona

174	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 8 ust. 7	Proponuje się rozszerzyć zapis dodając numer konta - przy podpisywaniu umów z Beneficjentami WUP w Warszawie aby doprecyzować gdzie ma zostać dokonany zwrot. Uszczegółowienie - podlegają zwrotowi <i>na rachunek wskazany przez Instytucję Pośredniczącą we wskazanym terminie</i> (sugeruje się określenie terminu do 31 grudnia każdego roku, w którym trwa projekt). Doprecyzowanie – o jakich przepisach dokładnie jest mowa, gdyż pojawiają się problemy w interpretowaniu takiego zapisu. Ponadto należy doprecyzować wskazując gdzie beneficjent ma zwrócić odsetki bankowe?	Uwaga częściowo uwzględniona Przyjęto zapis „ <i>na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Pośredniczącą</i> ”
175	PARP	§ 8 ust. 8	Proponowany zapis w ostatnim zdaniu: "Powyższa kwota podlega zwrotowi na rachunek wskazany przez Instytucję Pośredniczącą w terminie przez nią wskazanym"	Uwaga nieuwzględniona IZ uwzględniła uwagi IP proponujące określenie tego terminu.
176	NCBR	§ 8 ust. 8 i 9	Zapis ten dotyczy środków wygasających i powinien być możliwy do wykreślenia w sytuacji, gdy IP nie praktykuje bądź nie ma możliwości aby go zastosować. Propozycja wprowadzenia przypisu: Należy wykreślić, w przypadku gdy IP nie jest dysponentem części budżetowej. Na bazie doświadczeń z perspektywy finansowania 2007-2013, zasadne wydaje się, nieumieszczanie tego zapisu. W sytuacji, gdy jednostka praktykuje stosowanie tego zapisu może uzupełnić umowę o wspomniane ustępy.	Uwaga nieuwzględniona Możliwość zgłaszania środków niewygasających nie powinna należeć do wyłącznej kompetencji IP, gdyż prowadziłoby to do nierównego traktowania beneficjentów w ramach POWER (gdy np. jedna instytucja dopuści taką możliwość, a inna już nie).
177	PARP	§ 8 ust. 9	Błędne odniesienie - winno być - "... o której mowa w ust. 8 ..."	Uwaga uwzględniona
178	WUP w Olsztynie	§ 8 ust.9	<i>Jest kwota dotacji, o której mowa w ust.9 – powinno być w ust.8;</i>	Uwaga uwzględniona

179	NCBR	§ 8 ust. 9	Należy poprawić nr ustępu, przytoczono numer ustępu 9 zamiast 8.	Uwaga uwzględniona
180	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 8 ust. 9	Błędne odwołanie do ust. 9. Winno być: „ <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8, w części niewydatkowanej przed upływem ... dni od terminu określonego w rozporządzeniu...</i> ”	Uwaga uwzględniona
181	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 8 ust. 9	W treści wskazano błędne odniesienie, tj. „ <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 9 (...)</i> ”, powinno być: „ <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8 (...)</i> ”.	Uwaga uwzględniona
182	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 8 ust. 9	W treści ustępu powołano się na ten sam ustęp tj. „ <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 9, ...</i> ” – należy skorygować nr § w treści ustępu.	Uwaga uwzględniona
183	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 8, ust. 9	Błędne powołanie się na ust. <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8 (...).</i>	Uwaga uwzględniona
184	WUP Katowice	§ 8 ust. 9 umowy	Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 9. Błędne odniesienie. Prawidłowy zapis winien brzmieć: Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8.	Uwaga uwzględniona

185	MAC	§ 8 ust. 9	Należy poprawić odwołanie zamiast do ust. 9 powinno być do ust. 8.	Uwaga uwzględniona
186	WUP w Łodzi	§8 ust.9	Jest : ...Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 9... Powinno być : ... <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8...</i>	Uwaga uwzględniona
187	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 8 ust. 9	Odwołano się do błędnego nr ustępu.	Uwaga uwzględniona
188	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 8 ust.9	„Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 9(...)” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć ust 8.”	Uwaga uwzględniona
189	WUP OPOLE	§ 8 ust. 9	„Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 9 , w części niewydatkowanej przed upływem ... dni od terminu określonego w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych podlega zwrotowi na rachunek wskazany przez Instytucję Pośredniczącą”. <u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 8.</u>	Uwaga uwzględniona
190	WUP Kraków	§ 8 pkt. 9	W zdaniu pierwszym powołano niewłaściwy ustęp – winien być ust.8	Uwaga uwzględniona

191	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 8, ust. 9	Ust. 9 zawiera odniesienie do ust. 9, należy zmienić na ust. 8 – uwaga techniczna.	Uwaga uwzględniona
192	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 8 ust. 9	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: <i>Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8</i> (jest: w ust. 9)	Uwaga uwzględniona
193	DWUP	§ 8, ust. 9	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do ust. 9, wydaje się że powinno być ust. 8.	Uwaga uwzględniona
194	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 8 ust.9	Należy zmienić odniesienie do ustępu, zapis powinien brzmieć: „Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust. 8 (...)”.	Uwaga uwzględniona
195	WUP w Lublinie	§ 8 ust. 9 „Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust.9 , w części niewydatkowanej ...”	Błąd pisarski, powinno być „Kwota dotacji celowej, o której mowa w ust.8 , w części niewydatkowanej...”	Uwaga uwzględniona
196	Ministerstwo Zdrowia	§ 8 ust. 9	Nieprawidłowe odwołanie do ust. 9, a dodatkowo do rozporządzenia, którego delegacja jest fakultatywna.	Uwaga uwzględniona

197	DWUP	§ 8, ust. 10	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do ust. 8. Czy poprawne odwołanie nie powinno odnosić do ust.8 i ust 9 – mowa jest o zgłoszeniu – ust 8 i nie wydatkowaniu- ustęp 9?	Uwaga uwzględniona
198	NCBR	§ 8 ust. 10	Propozycja wydłużenia terminu dokonywania zwrotu niewydatkowanej dotacji celowej do 10 stycznia roku następnego – z doświadczeń PO KL wynika, że takie wydłużenie byłoby korzystne dla beneficjenta, umożliwiłoby dokładne wyliczenie kwoty do zwrotu po zaksięgowaniu wszystkich wydatków do 31.12. Ponadto zasady zwrotu dotacji do 10 stycznia obowiązują w innych programach finansowanych przez NCBR, zatem dzięki takiemu zapisowi system zwrotów byłby spójny. Dodatkowo proponuje się, aby dodany został zapis o sankcjach za nieterminowe dokonywanie zwrotu dotacji – odsetki jak dla zaległości podatkowych.	Uwaga nieuwzględniona Doświadczenia we wdrażaniu PO KL wykazały, że beneficjenci wydatkowali z początkiem roku dotację, którą powinni byli zwrócić. Aby uniknąć takich sytuacji oraz naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych, celowe jest wprowadzenie obowiązku zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej z końcem roku budżetowego.
199	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 8 ust. 10	Sugeruje się uszczegółowienie, iż dany obowiązek nie dotyczy projektów, których okres zakończenia realizacji przypada na dzień 31.12 każdego roku, gdyż w takich przypadkach zgodnie z treścią § 3 ust. 3 „Beneficjent ma prawo do ponoszenia wydatków po okresie realizacji Projektu, pod warunkiem, że wydatki te dotyczą tego okresu oraz zostaną uwzględnione w końcowym wniosku o płatność” oraz z treścią § 10 ust. 2 „(...)końcowy wniosek o płatność w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji Projektu, z zastrzeżeniem ust. 3.” A więc istnieje możliwość ponoszenia kosztów po dniu 31.12 każdego roku ze środków dotacji celowej i ich kwalifikowanie. W przypadku obowiązku zwrotu dotacji celowej niewydatkowanej do końca roku = projektu czyli do dn. 31.12 danego roku, może powstać sytuacja, iż beneficjent poniesie koszty „własne”, do których refundacji będzie uprawniony ze środków dotacji celowej zwróconych do 31.12 danego roku. Taka sytuacja może komplikować rozliczenie końcowe projektu w ustalonych proporcjach płatność ze środków europejskich/kwota dotacji celowej/wkład własny-o ile będzie wymagany. Należy doprecyzować zapis: - należy dopisać, jakie konsekwencje grożą beneficjentowi w przypadku niezwrócenia niewydatkowanych i niezgłoszonych do instytucji środków z dotacji celowej lub co powinna instytucja zrobić w takiej sytuacji?	Uwaga nieuwzględniona Dotacja celowa niewykorzystana z końcem roku budżetowego nie może być wydatkowana przez beneficjenta na początku kolejnego roku. Stanowiłoby to naruszenie ustawy o finansach publicznych.

200	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 8 ust. 11 / str. 6	Należy usunąć niepotrzebny zapis („o których mowa w ust. 4”), bo w ustępie jest odniesienie do płatności ze środków europejskich, natomiast dotacje celowe należy zwrócić do końca roku, poprawny zapis to: -„, pozostaje na rachunku bankowym do dyspozycji Beneficjenta w następnym roku budżetowym”.	Uwaga nieuwzględniona Zapis umowy jest inny: „o którym mowa” a nie „o których mowa”. Odsyła do rachunku bankowego, a nie do płatności ze środków europejskich.
201	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 9, ust. 1, pkt. 1 oraz Załącznik nr 3 do umowy	Treść § 9, ust. 1, pkt 1 pozostaje w sprzeczności z informacją zawartą w przypisie dolnym nr 48 (przypis sugeruje, iż pierwsza transza dofinansowania będzie wypłacana przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność). Należy ujednolicić zapisy. Ponadto, Instytucja Pośrednicząca sugeruje zmianę zapisu § 9, ust. 1, pkt 1 na: „przekazanie pierwszej transzy dofinansowania w wysokości i terminie określonym w harmonogramie płatności, stanowiącym Załącznik nr 3 do umowy, pod warunkiem wniesienia zabezpieczenia, o którym mowa w § 15.” Pozwoli to na otrzymanie pierwszej transzy przez Beneficjenta jeszcze przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność. Beneficjentowi umożliwi to podjęcie działań w jak najkrótszym czasie, które pozwolą osiągnąć założone cele w ramach danego Projektu. Ponadto ułatwi to realizację projektu zgodnie z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie posiadając środków otrzymanych w ramach dofinansowania projektu będzie zmuszony zaangażować środki własne. Natomiast zgodnie z § 8, ust. 1 oraz systemem realizacji PO WER finansowanie projektów odbywa się w systemie zaliczkowym.	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność. Zmieniono przypis.
202	DWUP	§ 9, ust. 1, pkt. 1 oraz § 10, ust 1	W opinii DWUP pierwsza transza dofinansowania powinna być przekazywana w wysokości i terminie określonym w harmonogramie płatności, który stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie, a nie na podstawie wniosku o płatność. Z zapisów ustępu wynika, że w celu otrzymania pierwszej transzy dofinansowania konieczne będzie złożenie wniosku o płatność. Zaliczka na poczet realizacji projektu będzie więc wypłacana po złożeniu i zweryfikowaniu przez Instytucję Pośredniczącą pierwszego wniosku o płatność, który będzie dodatkowym, niepotrzebnym obciążeniem administracyjnym Beneficjenta oraz pracowników Instytucji Pośredniczącej. DWUP proponuje aby płatność zaliczkowa była wypłacana na podstawie dyspozycji Instytucji Pośredniczącej, bez konieczności składania „pustego” wniosku o płatność. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.

			<i>zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich</i> (Dz. U. Nr 223, poz. 1786), z uwzględnieniem projektu zmian z dnia 16 grudnia 2014 r., „zaliczka jest wypłacana beneficjentowi po ustanowieniu i wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie”, co pozwala na wypłatę zaliczki bez składania wniosku o płatność. W sytuacji pozostawienia zapisów w obecnym brzmieniu pozostaje wątpliwość, z jakich źródeł Beneficjent ma ponosić wydatki w przypadku, gdy nie posiada własnych środków na rozpoczęcie realizacji projektu. Jeśli jednak uwaga nie zostanie uwzględniona, to należy doprecyzować jaki to ma być wniosek o płatność skoro ma być złożony zaraz po podpisaniu umowy- czy zerowy- tzn. bez wykazywania wydatków i w jaki sposób ma być wypełniony (za jaki okres, z jakim zakresem rzeczowym, finansowym) oraz rozważyć czy to jest w ogóle możliwe, czy też musi to być wniosek rozliczający wydatki bo projekt może się rozpocząć kilka miesięcy po podpisaniu umowy. W dokumentach programowych brak informacji na ten temat.	
203	WUP Kraków	§ 9 ust.1 pkt.1 oraz § 10 ust.1	Wskazane zapisy umowy zakładają, że wypłata pierwszej transzy dofinansowania będzie następować na podstawie pierwszego wniosku o płatność składanego przez beneficjenta niezwłocznie po podpisaniu umowy. Oznacza to zwiększenie pracochłonności obsługi administracyjnej projektu, zarówno po stronie beneficjenta, jak i po stronie Instytucji Pośredniczącej. Ponadto wydłuży to czas przekazania pierwszej transzy dofinansowania (od podpisania umowy) i może doprowadzić do wystąpienia problemów z płynnością finansową u beneficjentów. Proponuje się wypłatę zaliczki po podpisaniu umowy i wniesieniu zabezpieczenia, nie czekając na złożenie pierwszego wniosku o płatność.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.
204	NCBR	§ 9 ust. 1 pkt. 1	Przekazywanie pierwszej transzy na podstawie wniosku o płatność powoduje niepotrzebne wydłużenie procesu przekazywania środków. Beneficjent będzie zobowiązany do złożenia wniosku, który w większości przypadków będzie zerowy. Ponadto z zapisów umowy nie wynika jasno czy warunkiem wypłaty I transzy jest tylko złożenie pierwszego wniosku czy również jego zatwierdzenie. W harmonogramie płatności stanowiącym załącznik do umowy – beneficjent w przypadku I transzy ma wpisać maksymalną datę do której zostanie wypłacona I transza, termin ten może ulec zmianie	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.

			biorąc pod uwagę czas jaki upłynie od momentu przygotowania harmonogramu płatności do podpisania umowy i złożenia wniosku i zweryfikowania przez instytucję. W przypadku pozostawienia wypłaty I transzy za pośrednictwem wniosku o płatność powinien zostać dookreślony sposób postępowania przez instytucję oraz w §9 ust 1 pkt 1 wskazane, że „I transza jest przekazywana w wysokości określonej w pierwszym wniosku o płatność i zgodnej z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik do umowy”	
205	PARP	§ 9 ust. 1 pkt. 1	Proponowany zapis : "1) pierwsza transza dofinansowania przekazywana jest w wysokości i terminie zgodnym z harmonogramem płatności, pod warunkiem zatwierdzenia pierwszego wniosku o płatność i wniesienia zabezpieczenia, o którym mowa w § 15 "	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.
206	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 9 ust. 1 pkt. 1)	W opinii WUP zasada obowiązująca w POKL – wypłata transzy dofinansowania bezpośrednio po podpisaniu umowy o dofinansowanie, po wniesieniu zabezpieczenia jeżeli jest wymagane, jest korzystniejsza dla sprawności wdrażania programu.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.
207	Centrum Projektów Europejskich	§ 9 ust. 1 oraz § 10 ust. 1 i kolejne	CPE proponuje rozważenie odejścia od wymogu dokonywania pierwszej płatności na podstawie wniosku o płatność. Zasady takie stosowane były w okresie wdrażania PO KL - pierwsza transza dofinansowania przekazywana była beneficjentowi na podstawie harmonogramu płatności załączonego do umowy o dofinansowanie (pod warunkiem wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy). W opinii CPE wymóg składania wniosku o płatność w celu otrzymania I transzy może niepotrzebnie wydłużyć moment jej przekazania, a także dodatkowo obciąża działania zarówno Beneficjenta jak i IP.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.
208	MAC	§ 9 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 1	Beneficjent ma złożyć pierwszy wniosek o płatność niezwłocznie po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu; wniosek ten ma stanowić podstawę do wypłaty pierwszej transzy dofinansowania (w terminie i wysokości określonej w pierwszym wniosku o płatność). Po pierwsze, niezrozumiałym wydaje się być zobowiązanie beneficjenta do złożenia pierwszego wniosku o płatność zaraz po zawarciu umowy o dofinansowanie projektu oraz uzależnienia wypłaty pierwszej transzy dofinansowania od złożenia tego wniosku. W sytuacji terminowego podpisania umowy, przed rozpoczęciem okresu realizacji projektu, we wniosku o płatność nie będą rozliczane żadne	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.

		wydatki, nie będzie również wykazywany postęp rzeczowy. Poza danymi typu <i>nazwa beneficjenta, tytuł projektu</i> itp. we wniosku nie będzie żadnych innych danych/ informacji dot. realizacji projektu, wniosek będzie wnioskiem „zerowym”, w zasadzie pustym dokumentem. Z kolei w przypadku opóźnień w podpisaniu umowy beneficjent nie ma do tego momentu obowiązku faktycznego rozpoczynania realizacji projektu. W tej sytuacji we wniosku o płatność również może nie być wykazywany ani postęp finansowy, ani postęp rzeczowy. Złożenie przez beneficjenta do IP w zasadzie pustego formularza niczemu nie służy, a dodatkowo stanowi przeszkodę na drodze do szybkiego wypłacenia beneficjentowi pierwszej transzy środków. Ponadto, za jaki okres miałby zostać złożony taki wniosek o płatność? Jak jego złożenie miałoby się do harmonogramu płatności, załączonego do umowy o dofinansowanie projektu? W projektach realizowanych w ramach PO KL pierwsza transza przekazywana jest beneficjentowi w ciągu 5 dni po podpisaniu umowy z Instytucją, pierwszy wniosek o płatność składany jest natomiast po zakończeniu pierwszego okresu rozliczeniowego; wnioskiem tym beneficjent może wnioskować o wypłatę kolejnej transzy środków (w przypadku rozliczenia co najmniej 70% otrzymanych środków dofinansowania) i ten system dotychczas dobrze się sprawdzał. W proponowanym rozwiązaniu, przy trybie zaliczkowym dofinansowania projektu, wypłata I transzy dofinansowania projektu nie jest uzależniona od spełnienia żadnej dodatkowej materialnej przesłanki (w porównaniu z POKL), a jedynie od spełnienia przez beneficjenta dodatkowego, „formalnego” warunku (dodatkowego działania), które – w ocenie IP - należy ocenić jako zbędny (nieuzasadniony). Po drugie, w przypadku utrzymania przez MIR proponowanych zapisów w § 9 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 1 umowy, określenie „niezwłocznie” jest nieprecyzyjne i powinno zostać zastąpione „sztywnym” terminem, w którym po zawarciu umowy z IP beneficjent złoży wniosek do Instytucji. Praktyka pokazuje bowiem, że skuteczniejsze jest określanie przez IP konkretnego terminu niż posługiwanie się określeniem „niezwłocznie” w stosunku do beneficjentów. „Niewłocznie” nie zawsze jest bowiem rozumiane jako np. 5 dni roboczych, lecz jako okres o wiele dłuższy. Beneficjent może np. złożyć wniosek po miesiącu albo jeszcze później, co z kolei może spowodować zdezaktualizowanie harmonogramu płatności.	Zwrot „niezwłocznie” jest wystarczający. To beneficjentowi powinno zależeć na jak najszybszym złożeniu wniosku o płatność w celu otrzymania pierwszej transzy dofinansowania. W przypadku sztywnego określenia terminu może pojawić się wątpliwość jakie są konsekwencje niezłożenia pierwszego wniosku o płatność w terminie.
--	--	--	---

209	NCBR	§9 ust. 1 pkt 1	„pierwsza transza dofinansowania przekazywana jest w wysokości i terminie określonym w pierwszym wniosku o płatność, o którym mowa w § 10 ust. 1 pod warunkiem wniesienia zabezpieczenia, o którym mowa w § 15;”	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest wystarczająco precyzyjny. Chodzi o pierwszy wniosek o płatność. Umowa nie posługuje się kilkoma rodzajami wniosków o płatność (czy w umowie jest gdzieś „wniosku” .
210	WUP OPOLE	§ 9 ust. 1 pkt. 1 „Strony ustalają następujące warunki przekazania transzy dofinansowania, z zastrzeżeniem ust. 2-4: pierwsza transza dofinansowania przekazywana jest w wysokości i terminie określonym w pierwszym wniosku o płatność...”	Ponieważ w treści: - § 8 ust. 1 wskazano: „Dofinansowanie, o którym mowa w § 2 ust. 4 jest wypłacane w formie zaliczki w wysokości określonej w harmonogramie płatności stanowiącym załącznik nr 3 do umowy, z zastrzeżeniem ust. 3 i § 9.” oraz - w załączniku 3 <i>Harmonogram płatności</i> widnieje przypis: „W przypadku pierwszej transzy w miejsce okresu za jaki składany będzie wniosek o płatność należy podać maksymalną datę, do której zostanie wypłacona pierwsza transza”, w treści §9 ust. 1 pkt. 1 powinno być: <u>„...w wysokości i terminie określonym w harmonogramie płatności stanowiącym załącznik nr 3 do umowy”.</u>	Uwaga nieuwzględniona W § 8 ust. 1 zdefiniowano jedynie ogólnie, że dofinansowanie wypłacane jest zaliczkowo. Jednocześnie dodano zastrzeżenie, że wypłata dofinansowania następuje na warunkach § 8 ust. 3 oraz § 9. § 9 stanowi natomiast, że jednym z warunków wypłaty zaliczki jest złożenie wniosku o płatność.
211	WUP OPOLE	§ 9 ust. 1 pkt 1	Literówka 1) pierwsza transza dofinansowania przekazywana jest w wysokości i w terminie określonym (...).	Uwaga nieuwzględniona Zmiana nie jest konieczna. Zapis jest precyzyjny i poprawny.
212	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 9 ust. 1 pkt 2) lit a) i b)	Użyte w § 9 sformułowania „ostatnia transza dofinansowania” oraz „przedostatnia transza dofinansowania” są mylące, ponieważ w zapisie tym nie chodzi przecież o ostatnią i przedostatnią transzę, ale o te wypłacone dotychczas. W opinii MPiPS wystarczające byłoby pozostawienie obok słowa „transza” jedynie jej oznaczenia (tj. n, n+1, n-1).	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest precyzyjny. Obok zapisu słownego, właśnie aby uniknąć wątpliwości, wprowadzono dodatkowe zapisy typu n, n+1, n-1.

213	WUP w Łodzi	§ 9 ust. 1 pkt 2b	Sformułowanie punktu 2b przewiduje warunek niemożliwy do spełnienia. Zgodnie z pkt 2 wypłata transzy może nastąpić najwcześniej po złożeniu wniosku rozliczającego transzę poprzednią. Pierwszym takim wnioskiem może być wniosek drugi. Jednak zgodnie z punktem b warunkiem wypłaty jest złożenie wniosku rozliczającego przedostatnią transzę dofinansowania (n-1). Taka transza jest niemożliwa. W związku z tym warunek z pkt b może być w pewnych przypadkach niemożliwy do spełnienia. Zgodnie z art. 94 KC warunek niemożliwy do spełnienia pociąga za sobą nieważność czynności prawnej zatem cała umowa 9. byłaby nieważna. W związku z tym należy tak zmodyfikować punkt b aby nie miał zastosowania zawsze.	Uwaga uwzględniona
214	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 9 ust. 2	2 terminy płatności BGK są za krótkie proponuje się wydłużenie terminu przekazania transzy o min. 10 dni.	Uwaga nieuwzględniona. Termin określony w tym przepisie dotyczy okresu, w jakim instytucja przekazująca dofinansowanie beneficjentowi zobowiązana jest do złożenia zlecenia płatności w portalu BGK-Zlecenia nie zaś terminu, w którym beneficjent winien otrzymać transze na swój rachunek.
215	PARP	§ 9 ust. 2 pkt. 1 i pkt. 2	Propozycja wydłużenia terminu do 15 dni roboczych. Przy założeniu, że moment zweryfikowania wniosku o płatność to moment wprowadzenia do SL2014 przez opiekuna projektu w IP/IZ. Okres 5 dni może się okazać zbyt krótki, gdyż zatwierdzona merytorycznie dokumentacja przekazywana jest do służb finansowo-księgowego celem weryfikacji przed dokonaniem wypłaty/zlecenia wypłaty.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii MliR termin 5 dni roboczych wydaje się odpowiedni dla złożenia zlecenia płatności w BGK.
216	WUP Kraków	§ 9 ust. 2	Zdanie winno zaczynać się: „Transze dofinansowania są przekazywane na rachunek bankowy, o którym mowa § 8 ust. 4: ..”	Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono zapis, tak aby dotyczył on wszystkich transz dofinansowania. Nie wprowadzono zapisu o rachunku bankowym, gdyż to zostało uregulowane w § 8.
217	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 9 ust. 2	W odniesieniu do <i>Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności</i> (Dz. U. z 2012 r., poz. 1539) należy dodać sformułowanie „z późn. zm.”. Niniejsza zmiana uwarunkowana jest ogłoszeniem w Dz. U. z 2014 r., poz. 1932 <i>Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2014 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności</i> .	Uwaga uwzględniona

218	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 9 ust. 2 pkt 1	W nawiasie brakuje doprecyzowania z późniejszymi zmianami.	Uwaga uwzględniona
219	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 9 ust.2 pkt 1	Z uwagi na tożsamy rok utworzenia <i>Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności</i> z jego upublicznieniem, odwołanie do Dziennika Ustaw nie powinno zawierać roku, ponadto w odwołaniu należy zawrzeć informacje o zmianach tj. Dz. U. poz. 1539 z późn. zm.	Uwaga uwzględniona
220	WUP w Łodzi	§ 9 ust. 2	Proponuje się wykreślić sformułowanie „na rachunek bankowy, o którym mowa w § 8 ust. 4” ponieważ z samego § 8 ust. 4 już wynika, że transze dofinansowania przekazywane są na rachunek bankowy a zatem przytoczone sformułowanie jest superfluum.	Uwaga uwzględniona
221	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 9 ust. 2 pkt. 2	Propozycja ujęcia w treści § 9 ust. 2 pkt. 2 „w zakresie środków, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt. 2, w terminie płatności, o którym mowa w pkt1, pod warunkiem dostępności środków na finansowanie Działania. ” Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie dotacja celowa nie jest dostępna od pierwszego dnia nowego roku budżetowego. Dlatego warto aby powyższe zapisano w umowie, dla zwiększenia świadomości Beneficjentów.	Uwaga nieuwzględniona Taka klauzula jest niedozwolona. Na podstawie § 2 IP przyznaje beneficjentowi dofinansowanie a beneficjent zobowiązuje się realizować projekt. Taki jest przedmiot umowy. Nie można następnie warunkować przekazania środków ich dostępnością. Beneficjentowi, po podpisaniu umowy przysługują zaliczkowe transze dofinansowania, aby mógł sprawnie realizować projekt. Jednocześnie IP powinna dołożyć wszelkich starań, aby te środki mu zapewnić.
222	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 9 ust. 3	Wniosek o usunięcie ust. 3 dotyczącego prawa Beneficjenta do renegotjacji harmonogramu płatności i harmonogramu realizacji projektu. Efekty renegotjacji mogą być niewspółmierne do okresu niedostępności środków. Przykładowo może być sytuacja, w której termin wypłaty środków przesunie się np. o kilka dni, a Beneficjent w związku z przysługującym prawem będzie chciał renegotjować	Uwaga nieuwzględniona Na realizację projektu ma wpływ wiele zewnętrznych czynników, które nie zawsze mogą być przewidziane Z tego względu beneficjent powinien mieć prawo do renegotjacji harmonogramu płatności i realizacji projektu.

			harmonogramy np. o kilka miesięcy. Tym bardziej że renegocjacje mają na celu osiągnięcie porozumienia Instytucja Pośrednicząca nie może nie wyrazić zgody na zmiany harmonogramu.	
223	NCBR	§9 ust.3	„Beneficjent ma prawo renegocjować harmonogram płatności i harmonogram realizacji projektu” – w opisanej sytuacji to raczej Instytucja Pośrednicząca ma prawo renegocjować harmonogram płatności.	
224	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 9 ust.4	<i>„Instytucja Pośrednicząca może zawiesić wypłatę transzy dofinansowania, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w związku z realizacją Projektu doszło do powstania rażących nieprawidłowości, w szczególności oszustwa.”</i> Zdaniem WUP w Toruniu zasadne jest zawieszenie wypłaty transzy również z powodu: 1) nieprawidłowej realizacji Projektu, w szczególności w przypadku opóźnienia w realizacji Projektu wynikającej z winy Beneficjenta, w tym opóźnień w składaniu wniosków o płatność w stosunku do terminów przewidzianych umową, 2) utrudniania kontroli realizacji Projektu, 3) dokumentowania realizacji Projektu niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, oraz 4) na wniosek instytucji kontrolnych.	Uwaga nieuwzględniona Wymienione przypadki powinny raczej prowadzić do rozwiązania umowy, niż wyłącznie do zawieszenia płatności.
225	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 9 ust. 4	Brak wytycznych dot. udowodnienia Beneficjentowi uzasadnionego podejrzenia, że w związku z realizacją Projektu doszło do powstania rażących nieprawidłowości. Ponadto należy zdefiniować co oznacza zapis: powstanie rażących nieprawidłowości, ponieważ brak jest rozgraniczenia pomiędzy nieprawidłowością a rażącą nieprawidłowością.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest ogólny i taki powinien pozostać, gdyż nie jest możliwe wskazanie wszystkich przypadków rażących nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga, że zapis mówi wyłącznie o rażących nieprawidłowościach, a więc o ciężkich naruszeniach, a nie każdej niezgodności z przepisami odnotowanej w związku z realizacją danego projektu.

226	NCBR	§9 ust. 4	„(...) że w związku z realizacją Projektu doszło do powstania rażących nieprawidłowości, w szczególności oszustwa.” <u>Uwaga:</u> Czy nie lepiej wymienić większą ilość działań uznanych za rażące naruszenia (oprócz tylko i wyłącznie oszustwa). Trudno będzie oceniać niektóre nieprawidłowości i kategoryzować je jako rażące. Kiedy nieprawidłowości będą zwykłe, a kiedy już rażące? Brak definicji prawnej takiego terminu.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest ogólny i taki powinien pozostać, gdyż nie jest możliwe wskazanie wszystkich przypadków rażących nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga, że zapis mówi wyłącznie o rażących nieprawidłowościach, a więc o ciężkich naruszeniach, a nie każdej niezgodności z przepisami odnotowanej w związku z realizacją danego projektu.
227	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 9 ust.4	Jakie konsekwencje poniesie IP w przypadku zawieszenia a następnie uzasadnione podejrzenia się nie potwierdzą? W szczególności w zakresie odsetek za opóźnienie w niewypłaceniu transzy wobec beneficjenta?	Wyjaśnienie Umowa nie przewiduje takich konsekwencji, gdyż zapis mówi jedynie o uzasadnionym podejrzeniu. W przypadku gdy podejrzenie nieprawidłowości nie było właściwie uzasadnione przez instytucję oraz Beneficjent poniósł w związku z tym straty (jednak nie rozumiane jako korzyść w postaci odsetek narosłych od przekazanych transz dofinansowania, gdyż te na podstawie umowy i tak musi zwrócić) może dochodzić odszkodowania przed sądem powszechnym na zasadach ogólnych.
228	NCBR	§9 ust. 4	„Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, o zawieszeniu biegu terminu wypłaty transzy dofinansowania i jego przyczynach” – <u>to powinien być odrębny ustęp.</u>	Uwaga nieuwzględniona Oba zdania są ze sobą ściśle powiązane. Stanowią jeden zakres merytoryczny i powinny pozostać w tej samej jednostce redakcyjnej (ustępie).
229	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 9 ust. 4	Proponuje się doprecyzowanie, że chodzi o system teleinformatyczny o którym mowa w § 16.	Uwaga uwzględniona

230	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 9, ust. 4	Należy wprowadzić zastrzeżenie do zapisu: <i>Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, o zawieszeniu biegu terminu wypłaty transzy dofinansowania i jego przyczynach, lub inną drogą korespondencyjną, jeżeli nie będzie to możliwe za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</i>	Uwaga uwzględniona
231	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 9 ust. 4	Określono wąski zakres możliwości zawieszenia wypłaty transzy, czyli ograniczony jest najskuteczniejszy środek oddziaływania Instytucji Pośredniczącej na Beneficjenta. Dzięki możliwości uzasadnionego zawieszenia wypłaty transzy Instytucja Pośrednicząca mogłaby na bieżąco reagować na nieprawidłową realizację projektu, zapobiegając nieprawidłowościom bądź ograniczając ich rozmiar. Obecne brzmienie § 9 ust. 4 zezwala na zawieszenie wypłaty transzy tylko w przypadku, gdy nieprawidłowość ma charakter dokonany i posiada status „rażącej”, więc zapobiegnięcie jej wystąpieniu jest niemożliwe. Lepsze rozwiązanie obowiązywało w poprzednim okresie programowania 2007 - 2013, zgodnie z którym zawieszenie wypłaty transzy mogło nastąpić w następujących przypadkach: • nieprawidłowej realizacji Projektu, w szczególności w przypadku opóźnienia w realizacji Projektu wynikającej z winy Beneficjenta, w tym opóźnień w składaniu wniosków o płatność w stosunku do terminów przewidzianych umową, • utrudniania kontroli realizacji Projektu, • dokumentowania realizacji Projektu niezgodnie z postanowieniami umowy, • na wniosek instytucji kontrolnych. Proponuje się zmianę katalogu okoliczności uzasadniających zawieszenie wypłaty transzy analogicznie do przypadków obowiązujących w poprzednim okresie programowania 2007 – 2013. W przypadku pozostawienia § 9 ust. 4 w obecnym brzmieniu, należy doprecyzować następujące sformułowania: „rażąca nieprawidłowość” i „oszustwo” Obecnie brzmienie zapisu: „Instytucja Pośrednicząca może zawiesić wypłatę transzy dofinansowania, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w związku z realizacją Projektu doszło do powstania rażących nieprawidłowości, w szczególności oszustwa. (...)”	Uwaga nieuwzględniona Zawieszenie płatności nie powinno być zasadą, ani wyłącznym środkiem nacisku na beneficjenta, lecz powinno następować wyłącznie w sytuacji, gdy istnieje uzasadnienie, że przekazana kolejna transza dofinansowania zostanie wydatkowania niezgodnie z przeznaczeniem/z naruszeniem procedur. Jeśli beneficjent nie przestrzega warunków umowy, IP/IW powinna rozważyć rozwiązanie umowy. Odnosnie pojęcia rażącej nieprawidłowości IZ wyjaśnia, że zapis jest ogólny i taki powinien pozostać, gdyż nie jest możliwe wskazanie wszystkich przypadków rażących nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga, że zapis mówi wyłącznie o rażących nieprawidłowościach, a więc o ciężkich naruszeniach, a nie każdej niezgodności z przepisami odnotowanej w związku z realizacją danego projektu.

			• Rażąca nieprawidłowość – w dokumentacji programowej i w przepisach mających szczególne zastosowanie do umowy (§ 30) brakuje definicji „rażącej nieprawidłowości”. Niedookreślone sformułowanie może prowadzić do nadużyć albo zaniedbań Instytucji Pośredniczącej w stosowaniu przedmiotowego zapisu umowy. Trudno stwierdzić, czy rażący charakter nieprawidłowości należy odnosić tylko do samej kwoty nieprawidłowości, a jeśli tak, to czy należy rozpatrywać to w kontekście wartości projektu, czy chodzi tu o nieprawidłowości stanowiące nadużycia finansowe, czy o nieprawidłowości kwalifikujące się do zgłoszenia do KE, czy też o poważne nieprawidłowości w rozumieniu <i>Wytocznych w zakresie kontroli dla PO WER 2014-2020</i>? • Oszustwo – nie wiadomo, czy termin oszustwo zastosowany w umowie należy rozumieć jako oszustwo finansowe w rozumieniu dokumentacji programowej, czy też termin oszustwo należy rozumieć w znaczeniu potocznym? Mając na uwadze istotne znaczenie § 9 ust. 4 dla prawidłowej realizacji umowy proponuje się doprecyzowanie (w umowie lub dokumentacji programowej) terminów „rażąca nieprawidłowość” i „oszustwo”. Ponadto należy uzupełnić zapis, lub dodać przypis ponieważ dokumenty programowe dopuszczają wersje papierowe w przypadku wystąpienia problemów technicznych systemu teleinformatycznego: - „Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego lub w przypadku wystąpienia problemów technicznych systemu teleinformatycznego w postaci wersji papierowej, o zawieszeniu biegu terminu wypłaty transzy”.	
232	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 10, ust. 1	Składanie pierwszego wniosku o płatność przez Beneficjenta niezwłocznie po podpisaniu umowy wydaje się niezasadne, zwłaszcza w przypadku, gdy umowa zostaje podpisana przed rozpoczęciem okresu realizacji projektu. Jednocześnie zapis nie nakłada na beneficjenta konkretnego terminu na złożenie pierwszego wniosku o płatność. Powyższe powoduje, że niemożliwym staje się rozpatrywanie tego wniosku w kontekście art. 189 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Instytucja Pośrednicząca sugeruje zmianę zapisów proponując złożenie pierwszego wniosku o	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.

			płatność po zakończeniu pierwszego okresu rozliczeniowego, określonego w harmonogramie płatności, stanowiącym Załącznik nr 3 do umowy, terminy składania wniosków o płatność przez beneficjentów zostały również określone w projekcie <i>Wytycznych w zakresie kontroli dla PO WER 2014-2020</i> , Rozdział 4, Podrozdział 4.2, Sekcja 4.2.2.	
233	WUP w Łodzi	§10 ust. 1	W perspektywie finansowej 2007-2013 pierwsza transza dofinansowania wypłacana była na podstawie umowy. Z zapisu niniejszego paragrafu wynika, że podstawą wypłaty pierwszej transzy dofinansowania jest wniosek o płatność, który musi być złożony niezwłocznie po podpisaniu umowy. Wątpliwość budzi sama idea złożenia takiego wniosku, tj. co miałby wykazać beneficjent we wniosku o płatność w sytuacji, gdy umowa o dofinansowanie została podpisana przed rozpoczęciem się okresu realizacji projektu i tym samym co podlegałoby weryfikacji. Sama konstrukcja harmonogramu podobna jest do tej stosowanej w perspektywie 2007-2013, gdzie transza wypłacana była na podstawie umowy, co potwierdza wątpliwości zaproponowanego rozwiązania.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.
234	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 10 ust.1	Wskazany termin „niezwłocznie” jest pojęciem niedookreślonym. Należy określić termin w jakim Beneficjent składa pierwszy wniosek o płatność np. w ciągu 7 dni roboczych od dnia podpisania umowy o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona Zwrot „niezwłocznie” jest wystarczający. To beneficjentowi powinno zależeć na jak najszybszym złożeniu wniosku o płatność w celu otrzymania pierwszej transzy dofinansowania. W przypadku sztywnego określenia terminu może pojawić się wątpliwość jakie są konsekwencje niezłożenia pierwszego wniosku o płatność w terminie.
235	NCBR	§ 10 ust. 1	Termin „niezwłocznie” jest bardzo nieprecyzyjny, zważywszy na fakt wskazania w harmonogramie płatności konkretnej daty wypłaty transzy, do której dotrzymania jest zobowiązana IP. Biorąc pod uwagę narzucone IP terminy weryfikacji wniosku o płatność oraz wypłaty transzy, brak zobligowania beneficjenta do złożenia I wniosku o płatność w określonym terminie może generować szereg problemów. Określenie „niezwłocznie” należałoby zastąpić liczbą dni po podpisaniu umowy, gdyż takie sformułowanie może służyć do nadużyć i generować niepotrzebne problemy. Ponadto, w momencie składania wniosku przed terminem rozpoczęcia projektu jedynymi wypełnionymi polami będą elementy wskazane w części „Projekt”, co wymaga zapewnienia odpowiedniej walidacji w systemie teleinformatycznym tak, aby wniosek mógł zostać skutecznie	Uwaga nieuwzględniona Zwrot „niezwłocznie” jest wystarczający. To beneficjentowi powinno zależeć na jak najszybszym złożeniu wniosku o płatność w celu otrzymania pierwszej transzy dofinansowania. W przypadku sztywnego określenia terminu może pojawić się wątpliwość jakie są konsekwencje niezłożenia pierwszego wniosku o płatność w terminie.

			przesłany do IP. Należy się zastanowić jaki charakter będzie miał pierwszy wniosek o płatność? Czy jedynie sprawozdawczy i wnioskujący o pierwszą transzę? Wydaje się także, że przekazywanie pierwszej transzy na podstawie wniosku o płatność spowoduje niepotrzebne wydłużenie procesu przekazywania środków. Beneficjent będzie zobowiązany do złożenia wniosku, który w większości przypadków będzie zerowy. Ponadto z zapisów umowy nie wynika jasno czy warunkiem wypłaty I transzy jest tylko złożenie pierwszego wniosku czy również jego zatwierdzenie. W harmonogramie płatności stanowiącym załącznik do umowy – beneficjent w przypadku I transzy ma wpisać maksymalną datę do której zostanie wypłacona I transza, termin ten może ulec zmianie biorąc pod uwagę czas jaki upłynie od momentu przygotowania harmonogramu płatności do momentu podpisania umowy i złożenia wniosku a następnie zweryfikowania go przez instytucję. W przypadku pozostawienia wypłaty I transzy na podstawie wniosku o płatność powinien zostać dookreślony sposób postępowania przez instytucję oraz w §9 ust 1 pkt 1 wskazanie, że „I transza jest przekazywana w wysokości określonej w pierwszym wniosku o płatność i zgodnej z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik do umowy”.	Zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wypłata zaliczki następuje na podstawie wniosku o płatność.
236	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 10 ust. 1	Należy wskazać konkretnie maksymalny termin złożenia pierwszego wniosku o płatność. Zapis „niezwłocznie” może wydłużyć czas przekazywania pierwszej transzy i opóźnieniu w realizacji projektu. Propozycja doprecyzowania terminu na złożenie pierwszego wniosku o płatność, np.: 7 dni. Nieokreślenia przedmiotowego terminu może spowodować, że Beneficjenci będą zwlekali ze złożeniem pierwszego wniosku o płatność, co wpłynie na planowanie środków oraz na ich dostępność dla pozostałych Beneficjentów w ramach danego Działania.	Uwaga nieuwzględniona Zwrot „niezwłocznie” jest wystarczający. To beneficjentowi powinno zależeć na jak najszybszym złożeniu wniosku o płatność w celu otrzymania pierwszej transzy dofinansowania. W przypadku sztywnego określenia terminu może pojawić się wątpliwość jakie są konsekwencje niezłożenia pierwszego wniosku o płatność w terminie.
237	PARP	§10 ust. 2	Wnioskujemy o wydłużenie terminu, w jakim beneficjent będzie składał wniosek o płatność do <u>15 dni roboczych</u>. Prośba jest podyktowana zaplanowanym systemem rozliczeń w PARP, w którym departament finansowy przygotowuje dla wszystkich departamentów merytorycznych wkłady do wniosków o płatność do 15 dnia kalendarzowego, a później departamenty przygotowują swoje wnioski o płatność do IP2 w terminie 15 dni roboczych. Wcześniejszy termin nie jest możliwy, gdyż do 10 tego każdego miesiąca w PARP dokonuje się księgowania kosztów poniesionych w poprzednim	Uwaga uwzględniona

			miesiącu. Jeśli termin ten nie zostanie przesunięty wnioski o płatność beneficjenta (PARP) będą składane z kwartalnym opóźnieniem. W okresie 2007-2013 termin na złożenie wniosków przez PARP został przesunięty do 15 dni roboczych w związku z powyższym prosimy o zastosowanie podobnego podejścia.	
238	NCBR	§ 10 ust. 2 przypis nr 19	powinien on brzmieć: „Określa Instytucja Pośrednicząca”.	Uwaga nieuwzględniona Jest oczywiste, że konkretną umowę, na podstawie wzoru minimalnego zakresu, przygotowuje IP.
239	PARP	§10 ust. 3	Uwaga dotyczy określenie wzorów i terminów przedkładania dokumentów miesiąc przed zakończeniem projektu. Uważamy że zakres informacji oraz jej częstotliwość powinna zostać określona już w umowie ze względu na to że beneficjent musi oszacować jakie środki będzie zobowiązany przeznaczyć na zatrudnienie osób po zakończeniu projektu. Dlatego uważamy, że w umowie powinien znaleźć się maksymalny zakres i częstotliwość np. nie częściej niż raz na trzy miesiące.	Uwaga częściowo uwzględniona Określono kwartalną częstotliwość przedkładania dokumentów. Nie wskazano zakresu dokumentów, gdyż może się on różnić, zależnie od rodzaju trwałości projektu, która ma zostać zapewniona. IZ zwraca jednak uwagę, że takich projektów nie będzie wiele.
240	NCBR	§ 10 ust. 3	Należy doprecyzować czy chodzi o dni robocze czy kalendarzowe – w innych częściach umowy wyraźnie wskazano takie rozróżnienie.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że informacje są przekazywane na koniec każdego kwartału kalendarzowego.
241	NCBR	§ 10 ust. 4	Zapis oznacza, że w sytuacji, gdy system nie będzie funkcjonował beneficjent będzie składał wnioski w wersji papierowej, a po uruchomieniu będzie składał wstecz. Takie rozwiązanie może generować problemy i błędy w systemie. Powinna istnieć możliwość wprowadzenia i uzupełnienia danych złożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność przez instytucję. Ponadto skoro nie działa system teleinformatyczny (za który nie odpowiada beneficjent) i beneficjent zobowiązany jest do złożenia wniosku w formie pisemnej to proponuje się, aby w takich sytuacjach zapisy umowy uwzględniały możliwość wydłużenia terminu złożenia wniosku o płatność. Dodatkowo ww. sytuacji do wersji papierowej beneficjent powinien być zobowiązany do załączenia wersji elektronicznej (w szczególności część dot. postępu finansowego w celu usprawnienia procesu weryfikacji wniosku przez instytucję)	Uwaga częściowo uwzględniona Składanie wniosków o płatność powinno zawsze należeć do obowiązków beneficjenta, a nie IP. Stąd, uzupełnienie w SL2014 danych (brakującego wniosku o płatność), nie powinno być wykonywane przez IP. Dodano zapis, że w sytuacji opisanej w ustępie beneficjent składa wniosek w wersji papierowej, ale też elektronicznej.

242	NCBR	§ 10 ust. 4 § 21 ust. 3, 14 § 33 ust. 2 pkt 4,6 – 8	Proponowana zmiana zapisu dla wszystkich wzorów załączników, na” ... wg wzoru zamieszczonego na stronie Instytucji Pośredniczącej, o której mowa w § 1 pkt. 9 Załączniki do umowy stanowią około 50 % jej treści, a i tak podlegają aktualizacji bez konieczności zmian zapisów umowy. Ponadto są umieszczane na stronie IP a niejednokrotnie stanowią załącznik do wytycznych.	Uwaga nieuwzględniona Te załączniki stanowią integralną część umowy. Beneficjent powinien wiedzieć, składając wniosek o dofinansowanie a później podpisując umowę, jakie konkretnie są jego obowiązki.
243	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§10 ust.4 (w powiązaniu z §10 ust.5 oraz z §10 ust.6)	Za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie będzie możliwe przekazanie żadnych dokumentów (chyba że będą podpisane podpisem elektronicznym w rozumieniu kc). Dokument zawiera podpis a utrwalone poglądy judykatury jednoznacznie określają, iż obraz pliku, skan, faks, to nie dokument. Z treści umowy nie wynika, że dokumenty mają być opatrzone podpisem elektronicznym a jedynie że do korespondencji wykorzystuje się profil ePUAP lub podpis elektroniczny.	Uwaga nieuwzględniona Sam fakt zarejestrowania się do systemu SL przez ePUAP oznacza, że dokument w ten sposób przesyłany jest już podpisany.
244	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 10 ust.5 pkt.1	Dokumenty związane z wyborem wykonawców o których mowa w § 10 ust. 5 pkt 1 powinny być weryfikowane na etapie kontroli projektu a nie składane do IP wraz z wnioskiem o płatność.	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kontroli w ramach POWER
245	MAC	§ 10 ust. 5 pkt 1	Wątpliwości budzi zapis: „Beneficjent zobowiązuje się do przedkładania wraz z każdym wnioskiem o płatność dokumentów związanych z wyborem wykonawców do realizacji zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 ustawy Pzp.” Ponadto, w liście kontrolnej do wniosku o płatność zostało ujęte pytanie nr 28: "Czy beneficjent rozlicza we wniosku zamówienia o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (jeśli tak – proszę wskazać, czy zostało udzielone zgodnie z przepisami)?" IP zgłasza wątpliwość co do zasadności weryfikacji - na etapie weryfikacji wniosku o płatność - dokumentów związanych z wyborem wykonawców do realizacji zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Ocena stanu prawnego i faktycznego związanego ze stosowaniem PZP jest często problematyczna. Weryfikacja dokumentacji związanej z udzieleniem zamówienia publicznego dotychczas prowadzona była podczas kontroli planowej w siedzibie beneficjenta, posiadającego wszystkie stosowne dokumenty. W nowej Perspektywie finansowej na	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kontroli w ramach POWER

			lata 2014-2020 zakłada się, że kwestie związane z udzielaniem zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (udzielenie zamówienia zgodnie z przepisami) weryfikowane będą na etapie sprawdzania wniosku o płatność oraz podczas kontroli na miejscu w siedzibie beneficjenta, co może powodować dublowanie zadań i działań wewnątrz IP. Ponadto, osoba weryfikująca dokumenty dot. PZP na etapie wniosku o płatność oraz osoba kontrolująca projekt w siedzibie beneficjenta mogą dojść do odmiennych wniosków dot. tego czy udzielono postępowania zgodnie z przepisami czy też niezgodnie z nimi. Ta sama osoba nie będzie bowiem mogła weryfikować wniosków o płatność oraz kontrolować projektu na miejscu w siedzibie beneficjenta. Weryfikacja wniosku oraz kontrola projektu na miejscu stanowią odrębne działania i mają z założenia inny charakter. W odmienny sposób i w oparciu o inne dokumenty prowadzona jest weryfikacja poprawności realizacji projektu na etapie wniosku o płatność oraz na etapie kontroli projektu prowadzonej na miejscu w siedzibie beneficjenta. Czy zasadne jest zatem weryfikowanie - na etapie sprawdzania wniosku o płatność - czy beneficjent rozlicza we wniosku zamówienia o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, a jeżeli tak to czy zostało udzielone zgodnie z przepisami? W opinii MAC – nie ma takiego uzasadnienia. Ponadto, weryfikacja tego rodzaju dokumentów może znacząco wydłużyć okres weryfikacji wniosku o płatność, co w przypadkach, o których mowa w pkt 5, może uniemożliwić zatwierdzenie wniosku w ciągu 90 dni od dnia wpłynięcia pierwszej wersji wniosku o płatność.	
246	WUP Kielce	§ 10 ust.5 pkt 1	Nie określono jakie dokumenty związane z wyborem wykonawców miałby załączyć Beneficjent wraz z wnioskiem o płatność. Naszym zdaniem przeprowadzanie zamówień i wybór wykonawców powinny być przedmiotem kontroli ponieważ zaproponowany system niezmiernie wydłuży czas weryfikacji wniosku o płatność.	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kontroli w ramach POWER
247	NCBR	§ 10 ust. 5	Doprecyzowanie, że dokumenty i informacje przekazywane są za pomocą systemu teleinformatycznego	Uwaga nieuwzględniona Te dokumenty są przekazywane wraz z wnioskiem o płatność, który jest przekazywany poprzez SL2014. Jasne jest zatem, że wspomniane dokumenty są przekazywane poprzez SL2014.

248	NCBR	§ 10 ust. 5, pkt. 1	Zapis jest dyskusyjny. Dokumentacja przetargowa jest niejednokrotnie bardzo obszerna i stanowi umowę, specyfikację istotnych warunków zamówienia, załączniki określające parametry techniczne / jakościowe, odpowiedzi na pytania potencjalnych oferentów zadawane przed otwarciem ofert, oferty wykonawców, protesty, KRS, życiorysy, wykazy prac, referencje, zaświadczenia z KRK itp. Czy jest sens przedkładania każdorazowo całościowej dokumentacji przetargowej? Ta kwestia powinna należeć do IP – to IP powinna określać, które dokumentacje przetargowe i w jakim zakresie chce skontrolować równocześnie z weryfikacją wniosków o płatność.	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kontroli w ramach POWER
249	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 10 ust. 5	1. Proponuje się dodanie do przedkładania wraz z każdym wnioskiem o płatność <i>Informacji o odsetkach bankowych od przekazanych transz dofinansowania</i>. 2. Beneficjent zobowiązuje się do przedkładania <u>wraz z każdym wnioskiem o płatność</u>: dokumentów związanych z wyborem wykonawców do realizacji zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp; Nie w każdym wniosku o płatność będą wykazywane wydatki związane z ww. dokumentami. W związku z tym, należy dopisać „o ile występują”.	1. Uwaga nieuwzględniona Taka informacja jest wykazywana we wniosku o płatność w polu "Odsetki narosłe od środków zaliczki". 2. Uwaga uwzględniona
250	WUP Kraków	§ 10 ust.5	Proponuje się odstąpić od weryfikacji dokumentów źródłowych w przypadku pozytywnej weryfikacji dokumentów załączonych do dwóch pierwszych wniosków o płatność. Należy przyjąć konieczność prowadzenia pogłębionej analizy w odniesieniu do dwóch pierwszych wniosków (obowiązkowo zawierających dokumenty związane z wyborem wykonawców do realizacji zamówień przekraczających progi określone w ustawie PZP). Jeżeli w dwóch kolejnych weryfikowanych wnioskach o płatność nie występują koszty niekwalifikowalne niezasadna jest weryfikacja, w pozostałych wnioskach o płatność, dokumentów źródłowych. W sytuacji wyjątkowych, gdy istnieje niejasność, podejrzenie nieprawidłowego wydatku we wniosku, opiekun projektu może poprosić Beneficjenta o przesłanie stosownych dokumentów lub złożenie wyjaśnień. (uwaga zgłoszona również do Wytycznych dot. kontroli).	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kontroli w ramach POWER.

251	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 10 ust. 5 pkt 1	Należy podać pełną nazwę i metrykę ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).	Uwaga nieuwzględniona W słowniku do umowy zdefiniowano już ustawę Prawo zamówień publicznych. Wobec tego, w dalszej części umowy posłużono się zwrotem „ustawa Pzp”.
252	DWUP	§ 10, ust. 6	W opinii DWUP należy doprecyzować, czy dokumenty składane za pomocą systemu teleinformatycznego muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przed ich zeskanowaniem i załączeniem do systemu, czy poświadczenie za zgodność z oryginałem dotyczy tylko dokumentów składanych w wersji papierowej.	Uwaga nieuwzględniona Umowa precyzuje wyraźnie, że wszystkie wspomniane dokumenty powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem, bez względu na to czy są przekazywane w formie papierowej lub elektronicznej.
253	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 10, ust. 6	Treść ust. 6 powinna odwoływać się do ust. 5, a nie ust. 4 – uwaga techniczna.	Uwaga uwzględniona
254	NCBR	§ 10 ust. 6	Należy poprawić nr ustępu, przytoczono numer ustępu 4 zamiast 5.	Uwaga uwzględniona
255	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 10 ust.6	Czy tu nie powinno być odesłanie do ust. 5, zamiast jak wskazano „ust. 4”?	Uwaga uwzględniona
256	WUP Kraków	§ 10 ust.6	Powołano ust.4 – winien być ust.5	Uwaga uwzględniona

257	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 10, ust. 6	Błędne powołanie się na ust. <i>Oprócz dokumentów wskazanych w ust. 5 (...).</i>	Uwaga uwzględniona
258	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 10 ust. 6	Czy nie byłoby zasadne wskazanie w przedmiotowym przepisie odwołania do dokumentów wskazanych również w ust. 5?	Uwaga uwzględniona
259	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 10 ust. 6	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: <i>Oprócz dokumentów wskazanych w ust. 5</i> (jest: w ust. 4)	Uwaga uwzględniona
260	PARP	§ 10 ust. 6	Błędne odniesienie - winno być - "... Oprócz dokumentów wskazanych w ust. 5 ..."	Uwaga uwzględniona
261	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§10 ust. 6	Kto może poświadczyć za zgodność z oryginałem? Beneficjent? w takiej sytuacji IP dalej będzie musiała traktować taki dokument jako kopię tyle że opatrzoną podpisem albowiem podpis beneficjenta na gruncie powszechnie obowiązujących przepisów prawa nie nada takiemu dokumentowi cechy odpisu czy też cechy oryginału. Jeżeli ma pozostać taka konstrukcja to proponuję odstąpić od tego wymogu i posługiwać się wyłącznie kopiami bo poświadczenie beneficjenta niczego nie zmienia.	Uwaga nieuwzględniona Umowa nie określa, kto ma poświadczać dokumenty. Jest oczywiste, że beneficjent nie może poświadczać jako zgodne z oryginałem kopii dokumentów, które nie są oryginałami. Beneficjent jednak powinien zapewnić wiarygodność dokumentów przekazywanych do IP. Dlatego konieczne jest pozostawienie zapisu.
262	MAC	§10 ust. 6	Termin 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania na przekazanie przez beneficjenta do IP dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o płatność (do pogłębionej analizy wniosku o płatność) jest zbyt krótki – podobnie jak termin 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku na przekazanie przez IP beneficjentowi wykazu żądanych dokumentów do pogłębionej analizy wniosku o płatność, o którym mowa w <i>Wytycznych w zakresie</i>	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych w zakresie kontroli w ramach POWER. Terminy zostały określone w dniach roboczych. W ocenie IZ 5 dni roboczych jest wystarczającym czasem na weryfikację formalną i na tej podstawie

			<i>kontroli w ramach PO WER 2014-2020</i>; proponowana procedura obligatoryjnego uzupełniania dokumentacji do wniosku o płatność nie pozostanie bez wpływu na terminową weryfikację wniosku o płatność przez Instytucję. Termin na przekazanie dokumentacji - zważywszy na rodzaj oraz ilość dokumentów do przekazania - może okazać się zbyt krótki dla beneficjenta, który w tym czasie może nie zdążyć zebrać wymaganych dokumentów. Ponadto, mimo iż do terminu weryfikacji wniosku nie wlicza się terminu oczekiwania IP na przesłanie przez beneficjenta dokumentów do pogłębionej analizy wniosku o płatność, to termin 5 dni roboczych na wysłanie przez IP wykazu żądanych dokumentów do pogłębionej analizy wniosku <i>de facto</i> skraca okres 20/15 dni roboczych na weryfikację wniosku przez opiekuna projektu w IP i może utrudnić terminową weryfikację wniosku. Termin ten może również okazać się zbyt krótkim terminem na określenie przez IP, jakich wydatków rozliczanych we wniosku ma dotyczyć pogłębiona analiza. Ponadto, korespondencja, o której mowa powyżej, może być prowadzona z wykorzystaniem danych i dokumentów przekazywanych za pośrednictwem SL 2014. Jeśli jednak będzie ona w konkretnym przypadku prowadzona z wykorzystaniem drogi tradycyjnej (pocztą), to nie jest jasne od jakiego momentu należy uznać za wstrzymany bieg terminu weryfikacji wniosku o płatność - dopiero od dnia otrzymania przez beneficjenta informacji o konieczności przesłania dokumentów, czy też od dnia wysłania przez IP informacji do beneficjenta?	wskazanie przez IP dokumentów, których wymaga ona do weryfikacji wniosku o płatność. Beneficjent w całym okresie realizacji projektu powinien posiadać dokumentację niezbędną do wykazania kwalifikowalności wydatków/prawidłowości wdrażania projektu. O tych dokumentach, a nie o dodatkowych dokumentach, które beneficjent musi specjalnie stworzyć, jest mowa w § 10 ust. 6 umowy. Stąd 5 dni roboczych powinno wystarczyć beneficjentowi na przekazanie dokumentów. Odnosnie przypadku, gdy dokumentacja jest przesyłana w formie papierowej, do terminów nie wlicza się okresu oczekiwania na dokumenty przez IP.
263	Centrum Projektów Europejskich	§ 10 ust. 6 § 11 ust. 6	Propozycja dodania do dokumentów składanych przez Beneficjenta przy składaniu wniosków o płatność wskazanych przez IP obok dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków także ewentualnych dokumentów <u>potwierdzających kwalifikowalność uczestników projektu</u> (jeśli dotyczy), co wynika z zapisów Wytycznych w zakresie kontroli dla PO WER (w tym zapis „w przypadku projektu skierowanego do osób – obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega dokumentacja źródłowa dotycząca minimum 5% uczestników projektu, jednak nie mniej niż 3 i nie więcej niż 10 osób”. Konsekwentnie proponuje się uzupełnieniu zapisów w tym zakresie także w § 11 ust. 6.	Uwaga nieuwzględniona Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wydatków to pojęcie szersze, zatem uwzględniające dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu.

264	WUP OPOLE	§ 11 ust. 1	„Instytucja Pośrednicząca dokonuje weryfikacji pierwszej wersji wniosku o płatność w terminie 20 dni roboczych od dnia jego otrzymania, a kolejnych jego wersji w terminie do 15 dni roboczych od daty ich otrzymania. Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5”. Błędne odwołanie - w § 10 ust. 4 brak pkt. 1. <u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 5 i ust. 6.</u>	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/zakres dokumentów.
265	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 1	Błędne powołanie się na ust. <i>(...) Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 5 pkt 1 i ust. 6.</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/zakres dokumentów.
266	WUP Katowice	§ 11 ust. 1	(...) Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5. Błędne odniesienie. Prawidłowy zapis winien brzmieć: (...) Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w <u>§ 10 ust. 4 i ust. 5 pkt 1.</u> Ponadto proponuje się wydłużenie czasu weryfikacji pierwszej wersji wniosku o płatność z uwagi na weryfikację załączników w postaci dokumentów źródłowych tzw. pełna ścieżka, przewidziany termin 20 dni będzie za krótki.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie zakres dokumentów.
267	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 11 ust. 1	”..., o których mowa w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5”. Powinno być „...o których mowa w § 10 ust. 5 pkt 1 i ust. 6”.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
268	NCBR	§ 11 ust. 1	Należy poprawić zapis „...dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5. <u>Uwaga: w umowie nie ma § 10 ust. 4 pkt 1.</u>	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.

269	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 11 ust. 1	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: ... <i>dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 5 pkt 1 i ust. 6</i> (jest: w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5)	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
270	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust.1	W treści ustępu zawarto odwołanie do § 10 ust.4 pkt. 1 , gdzie ust. 4 w treści umowy nie zawiera punktów – należy zweryfikować odwołanie do ust. 4, jak również ust. 5 (czy nie powinno być ust. 6).	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
271	WUP Kraków	§ 11 ust. 1	<i>Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5.</i> Omyłka pisarska - w ramach § 10 ust. 4 nie ma pkt. 1. Przepis powyższy nie reguluje kwestii terminów.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
272	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 11 ust. 1	W przepisie zawarto błędne odesłanie do „§ 10 ust. 4 pkt 1” – ustęp 4 nie dzieli się na punkty.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
273	PARP	§ 11 ust. 1	Błędne odniesienie - winno być - "... o których mowa w § 10 ust. 5 pkt. 1 i ust. 6."	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
274	Ministerstwo Zdrowia	§ 11 ust. 1	W zdaniu 2 jest nieprawidłowe odwołanie do § 10 ust. 4 pkt 1, gdyż nie ma takiej jednostki redakcyjnej.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.

275	DWUP	§ 11, ust. 1	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do § 10, ust. 4, pkt. 1. W projekcie wzoru umowy o dofinansowanie nie ma pkt. 1.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
276	WUP w Olsztynie	§ 11 ust.1	Zapis dotyczący dokumentów, o których mowa w §10 umowy, ust.4 pkt 1 i ust. 5 - w §10 w ust.4 brak jest punktów (prawdopodobnie zapis dotyczy dokumentów wskazanych w §10 umowy, ust.5 pkt 1 i ust. 6)	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
277	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 11 ust. 1	Odniesiono się do błędnych przepisów umowy.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
278	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 11, ust. 1	Treść ust. 1 powinna odwoływać się do § 10 ust. 5 pkt. 1 oraz ust. 6, a nie § 10 ust. 4 pkt. 1 i ust. 5 – uwaga techniczna.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
279	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 11 ust. 1	Błędne odwołanie do § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5. Winno być: „Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 5 pkt 1 i ust. 6. ”	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
280	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 11 ust. 1	„Do ww. terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez Instytucję Pośredniczącą na dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5.” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć ust § 10 ust. 6.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.

281	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 11 ust. 1	Należy poprawić odwołanie do § 10. Wydaje się, że odwołanie powinno odnosić się do zapisów § 10 ust. 5 pkt 1 i ust. 6.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów.
282	WUP w Łodzi	§ 11 ust. 1	Jest odwołanie się do § 10 ust. 4 pkt 1 i ust. 5, powinno być § 10 ust. 6. Ponadto terminy wskazane w 11 ust. 1 są trudne do spełnienia, sugerujemy więc ich wydłużenie odpowiednio do 30 dni roboczych i 20 dni roboczych.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odesłanie/ zakres dokumentów. Wydłużono terminy w przypadku gdy weryfikacja obejmuje także inne dokumenty niż rachunki i faktury wraz z dowodami zapłaty.
283	PARP	§11 ust.1	W celu ujednolicenia zapisów dotyczących terminów weryfikacji poszczególnych wersji wniosku o płatność proponujemy następujące brzmienie: „Instytucja Pośrednicząca dokonuje weryfikacji pierwszej wersji wniosku o płatność w terminie do 20 dni roboczych (...)”.	Uwaga nieuwzględniona W terminie 20 dni roboczych oznacza, że jest to termin maksymalny, a nie że weryfikacja nie może zostać dokonana wcześniej.
284	PARP	§ 11 ust. 1	Proponujemy liczenie terminu na weryfikację wniosku o płatność od momentu uzyskania kompletu dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia pożądanej weryfikacji. Należy pamiętać, że nakłada się na instytucję nadzorującą znaczną liczbę dodatkowych obowiązków związanych z weryfikacją, skracając czas na weryfikację wniosku o płatność de facto do 15 dni roboczych (skoro 5 dni roboczych przeznaczono na wybranie próby wydatków i przekazanie wezwania do beneficjenta ws. złożenia dodatkowych dokumentów) – tożsama uwaga zgłoszona w zakresie wytycznych dotyczących kontroli.	Uwaga częściowo nieuwzględniona Takie terminy obowiązywały już w perspektywie 2007-2013. Wydłużono terminy w przypadku gdy weryfikacja obejmuje także inne dokumenty niż rachunki i faktury wraz z dowodami zapłaty.
285	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 11 ust. 2	Należy doprecyzować, iż w przypadku gdy wyniki kontroli nie wskazują na wystąpienie wydatków niekwalifikowanych termin ulega odwieszeniu w momencie wysyłania do Beneficjenta informacji pokontrolnej.	Uwaga niezasadna Zapis zbyt szczegółowy. Zdaniem IZ można odwiesić wcześniej, bezpośrednio po kontroli, jeśli wyniki kontroli nie wskazują na wystąpienie wydatków niekwalifikowalnych.

286	PARP	§ 11 ust. 2	Proponowany zapis : "... bieg terminów weryfikacji, o których mowa w ust. 1 w stosunku do ww. wniosków o płatność, ulega zawieszeniu od dnia otrzymania przez Instytucję Pośredniczącą podpisanej ostatecznej informacji pokontrolnej lub odmowy podpisania informacji, jeżeli stwierdzono w trakcie kontroli wydatki niekwalifikowane lub ustalenia kontroli mają wpływ na rozliczenie końcowe projektu , do dnia przekazania przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej informacji o wykonaniu lub zaniechaniu wykonania zaleceń pokontrolnych, chyba, że wyniki kontroli nie wskazują na wystąpienie wydatków niekwalifikowanych w projekcie lub nie mają wpływu na rozliczenie końcowe projektu."	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis jest zbyt rozbudowany, przez co trudny do zrozumienia. Nie ma konieczności precyzowania terminu początkowego zawieszenia w ten sposób, gdyż został on wskazany w pkt 1 i 2 tego ustępu. Data początkowa została wyznaczona w pkt 1 i 2. Ponadto wstrzymanie weryfikacji powinno mieć miejsce na etapie wszczęcia kontroli, a nie na etapie sporządzenia Informacji pokontrolnej.
287	WUP w Lublinie	§ 11 ust. 2	Propozycja doprecyzowania zapisów, iż w przypadku gdy kontrola projektu nie wskaże na wystąpienie wydatków niekwalifikowalnych w projekcie lub nie mają wpływu na rozliczenie końcowe projektu bieg terminu ulega zawieszeniu do dnia uzyskania informacji o tym fakcie od podmiotu kontrolującego	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest ogólny i nie wyłącza takiego przypadku. Zatem w sytuacji gdy kontrola jest dokonywana np. przez podmiot zewnętrzny, IP wstrzymuje weryfikację wniosku o płatność do czasu otrzymania stosownej informacji od instytucji kontrolującej.
288	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust.2	Zapisy umowy powinny być dostosowane do „Wytycznych w zakresie kontroli” W związku z tym: W przypadku gdy: 1) w ramach Projektu jest dokonywana kontrola projektu na miejscu i złożony został końcowy wniosek o płatność; 2) Instytucja Pośrednicząca zleciła kontrolę doraźną w związku ze złożonym wnioskiem o płatność, bieg terminów weryfikacji, o których mowa w ust. 1 w stosunku do ww. wniosków o płatność, ulega zawieszeniu wstrzymaniu do dnia wydania Informacji pokontrolnej, a w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień i nieprawidłowości - do dnia przekazania przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej informacji o wykonaniu lub zaniechaniu wykonania zaleceń pokontrolnych, chyba że wyniki kontroli nie wskazują na wystąpienie wydatków niekwalifikowalnych w projekcie i/lub nie mają wpływu na rozliczenie końcowe projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis uzupełniono o oznaczenie kontroli „na miejscu”. Pozostawiono zwrot „zawieszeniu” gdyż jest on używany w prawie cywilnym. Kodeks cywilny nie posługuje się pojęciem „wstrzymania”.

289	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 11 ust. 2	Wnosimy o dodanie zapisu umożliwiającego wstrzymanie biegu weryfikacji wniosku o płatność w związku z trwającymi audytami. Zasadne wydaje się również wskazanie, iż zawieszenie ustaje wraz z otrzymaniem informacji o wykonaniu lub zaniechaniu wykonania zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji z audytów , chyba, że wyniki kontroli/ audytów nie wskazują na wystąpienie wydatków niekwalifikowalnych.	Uwaga uwzględniona W § 11 ust. 2 pkt 1 oraz w § 18 ust. 1 dodano przypis informujący, że za kontrolę rozumie się w omawianych przypadkach również audyty upoważnionych organów audytowych.
290	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 11 ust. 2 pkt 1), § 13 ust. 1 § 16 ust. 1 § 18 ust. 1, 2, 5 (rekomendacje z audytów) § 21 ust. 24,25, 26 pkt 1,3, ust. 27 § 24 ust. 4 § 25 ust. 2 pkt 2	Prosimy o przeanalizowanie zasadności wskazania w wymienionych punktach dotyczących kontroli również opcji związanej z przeprowadzanymi w ramach Programu audytami.	Uwaga uwzględniona W § 11 ust. 2 pkt 1 oraz w § 18 ust. 1 dodano przypis informujący, że za kontrolę rozumie się w omawianych przypadkach również audyty upoważnionych organów audytowych.
291	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 11, ust. 3	Wniosek o płatność składany będzie przez Beneficjentów w formie elektronicznej za pomocą systemu teleinformatycznego, w związku z powyższym niejasny jest zapis mówiący o dokonywaniu poprawek bądź uzupełnień wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą.	Uwaga nieuwzględniona SL2014 będzie obsługiwał taką funkcjonalność.
292	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust. 3	Mając na względzie, że wniosek o płatność będzie składany w systemie teleinformatycznym proszę doprecyzować w jaki sposób IP będzie mogła korygować wniosek.	Uwaga nieuwzględniona SL2014 będzie obsługiwał taką funkcjonalność.
293	DWUP	§ 11, ust. 3	W opinii DWUP należy doprecyzować, czy dokumenty składane za pomocą systemu teleinformatycznego muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przed ich zeskanowaniem i załączeniem do systemu, czy poświadczenie za zgodność z oryginałem dotyczy tylko dokumentów składanych w wersji papierowej.	Uwaga nieuwzględniona Beneficjent powinien zapewnić wiarygodność dokumentów przekazywanych do IP. Dlatego jasne jest, że tylko dokumenty poświadczone za zgodność z oryginałem lub oryginały powinny być przekazywane.

294	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 3	Należy doprecyzować: <i>W przypadku stwierdzenia błędów w złożonym wniosku o płatność, Instytucja Pośrednicząca może dokonać uzupełnienia lub poprawienia wniosku o płatność, (...) lub wzywa Beneficjenta do poprawienia lub uzupełnienia wniosku o płatność lub (...).</i> Pojęcie „wniosek” zostało zarezerwowane dla wniosku o dofinansowanie.	Uwaga uwzględniona
295	NCBR	§ 11 ust. 3	Należy doprecyzować zapis „IP może dokonać uzupełnienia lub poprawienia wniosku” o wyjaśnienie w jakich przypadkach i na jakiej podstawie.	Uwaga nieuwzględniona Zapis powinien pozostać ogólny, gdyż nie jest możliwe precyzyjne określenie przypadków błędów we wniosku o płatność. Do oceny IP należy, czy dany błąd wystarczy skorygować na poziomie IP, czy też konieczna jest korekta wniosku przez beneficjenta.
296	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust. 3 i 4	W ustępie 1 mowa jest o możliwości przedłużenia terminu weryfikacji wniosku o płatność, tylko w przypadku oczekiwania na dokumenty. Natomiast w ustępie 3 i 4 mowa jest o poprawkach błędów we wniosku (niekoniecznie związanych z dostarczeniem dokumentów) oraz o terminie na ich usunięcie nie krótszym niż 5 dni. Nie jest jednoznaczne, że termin na usunięcie błędów we wniosku o płatność, które nie wiążą się z dostarczeniem dokumentów, może być wliczony do możliwości przedłużenia terminu weryfikacji wniosku o płatność.	Uwaga uwzględniona
297	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 11, ust. 4	Instytucja Pośrednicząca sugeruje zmianę zapisu „nie krótszym niż 5 dni roboczych” na „nie dłuższym niż 5 dni roboczych” – uwaga techniczna.	Uwaga nieuwzględniona Zapis „nie krótszym niż” jest celowy, zatem uwaga nie ma charakteru technicznego. Zapis ma na celu ochronę beneficjenta.
298	NCBR	§ 11 ust. 4	Czas oczekiwania na wyjaśnienia pisemnie również powinien powodować wydłużenie terminu weryfikacji wniosku o płatność przez IP. Należy uzupełnić umowę o taki zapis.	Uwaga uwzględniona

299	Centrum Projektów Europejskich	§ 11 ust. 4	Należy doprecyzować, czy usunięcie błędów lub złożenie pisemnych wyjaśnień przez Beneficjenta nie wstrzymuje biegu terminu zatwierdzenia wniosku o płatność przez IP.	Uwaga uwzględniona
300	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 11, ust. 5, pkt. 1	Należy doprecyzować czy każdy wydatek niekwalifikowany stwierdzony na etapie weryfikacji wniosku o płatność podlega zwrotowi na konto IP. Ewentualnie wskazać jak postępować w przypadku wydatku niekwalifikowanego, który nie podlega pod § 13 ust. 1	Uwaga nieuwzględniona § 11 ust. 5 pkt 1 wskazuje jednoznacznie, że beneficjenta należy wzywać do zwrotu. Rachunek do zwrotu wskazuje IP.
301	WUP w Łodzi	§11 ust. 5 pkt 1	W przypadku uznania wydatków za niekwalifikowalne IP wzywa beneficjenta do zwrotu środków zgodnie z §13, a więc z odsetkami. Wątpliwość budzi fakt, czy rzeczywiście należy naliczać odsetki od takich wydatków w szczególności w sytuacji, w której IP ze względu na wymóg zatwierdzenia wniosku o płatność w terminie 90 dni dokona częściowej akceptacji wniosku z zastrzeżeniem, że wydatki uznane za niekwalifikowalne mogą zostać zakwalifikowane do projektu po przedłożeniu stosownych wyjaśnień.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano zapisy umowy zgodnie z ustawą wdrożeniową (procedura kontradyktoryjna) oraz ufp (procedura administracyjna).
302	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust. 5 pkt 1)	Należy doprecyzować co oznacza jednoczesne wezwanie do zwrotu środków. Czy w terminie 20/15 dni roboczych wystawiając informację o wynikach weryfikacji wniosku o płatność należy wystawić oddzielny dokument „Wezwanie do zwrotu środków” czy tylko informację o konieczności zwrotu środków, a wezwanie w terminie późniejszym po wystawieniu Informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano zapisy umowy zgodnie z ustawą wdrożeniową (procedura kontradyktoryjna) oraz ufp (procedura administracyjna).
303	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 5	Z treści umowy wynika, że wezwanie do zwrotu ma być częścią informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność. W opinii WUP wezwanie do zwrotu powinno być sporządzane osobnym pismem. Należy bowiem uwzględnić fakt, że informacja o wyniku weryfikacji wniosku o płatność i wezwanie do zwrotu to dwa dokumenty mające inny cel. Wezwanie do zwrotu bywa również częścią dokumentacji prowadzonej w ramach postępowania egzekucyjnego, zawiera szereg informacji itp. – winno być zatem osobnym dokumentem.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano zapisy umowy zgodnie z ustawą wdrożeniową (procedura kontradyktoryjna) oraz ufp (procedura administracyjna).
304	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 5	Z treści umowy wynika, że IP ma podać wysokość wydatków kwalifikowanych w podziale na płatność i dotację celową (§ 2 ust. 4). Nie jest to możliwe – nigdzie w umowie nie ma zobowiązania, że Beneficjent księguje wydatki w odpowiedniej proporcji – skąd więc IP ma wiedzieć z jakiego źródła zostały poniesione wydatki rozliczane we wniosku o płatność? Należy również wziąć pod uwagę, że księgowanie na paragrafach nie dotyczy podmiotów prywatnych, a te	Uwaga uwzględniona

			stanowiły większość Beneficjentów w PO KL.	
305	NCBR	§ 11 ust. 5	Proponuje się doprecyzowanie zapisu odnośnie sposobu przekazywania informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność – czy za pomocą systemu teleinformatycznego czy także drogą tradycyjną.	Uwaga nieuwzględniona Zapis nie jest konieczny. § 16 określa, że wykorzystanie SL2014 obejmuje co najmniej przesyłanie wniosków o płatność.
306	NCBR	§ 11 ust. 6	Dotrzymanie terminu może być w określonych przypadkach niemożliwe – np. w sytuacji, gdy beneficjent będzie nieterminowo składał korekty wniosku o płatność. Zapis ten nie uwzględnia sytuacji kiedy niezatwierdzenie wniosku o płatność nie wiąże się z kwalifikowalnością wydatków. IP może nie być w stanie zatwierdzić wniosku zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli beneficjent nie spełni np. wymogów formalnych przy kolejnej korekcie. Dlatego też zapis nie powinien być sformułowany jako zobowiązanie instytucji i wymaga zmiany.	Uwaga nieuwzględniona Zapis ma na celu usprawnienie procesu rozliczania i sprawozdawania z projektu. Mobilizuje beneficjenta do dołożenia starań, aby wszystkie niezbędne do rozliczenia dokumenty/wyjaśnienia zostały przedłożone w terminie do IP. Praktyka wykazała, że takie wyjaśnienia ciągną się nawet latami po czym IP wydaje decyzję o zwrocie naliczając odsetki za długi okres. W tym sensie zapis chroni beneficjenta przed nadmiernymi konsekwencjami finansowymi (odsetkami). Dodatkowo zbyt długie zatwierdzanie wniosków o płatność może powodować zachwianie płynności finansowej beneficjentów (brak zatwierdzenia wniosku o płatność uniemożliwia przekazanie kolejnej transzy zaliczki).
307	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 11 ust. 6	Należy wskazać precyzyjnie dni robocze bądź kalendarzowe.	Uwaga uwzględniona

308	WUP w Lublinie	§ 11 ust. 6	Propozycja doprecyzowania czy termin 90 dni na zatwierdzenie wniosku o płatność od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji dotyczy dni kalendarzowych czy roboczych.	Uwaga uwzględniona
309	WUP OPOLE	§ 11 ust. 6.	Należałoby wskazać o jakie dni chodzi tj. robocze czy kalendarzowe w przypadku terminu 90 dni.	Uwaga uwzględniona
310	WUP w Łodzi	§ 11 ust. 6 oraz ust. 9	Należy doprecyzować, czy terminy liczymy w dniach roboczych (jak np. w ust. 1) czy w dniach kalendarzowych (jak np. w § 13).	Uwaga uwzględniona
311	WUP Kraków	§ 11 ust. 6, w związku z ust. 2	Proponuje się uzupełnić przesłanki zawieszenia biegu terminu weryfikacji wniosku o płatność, o którym mowa w ust. 6, w związku z obowiązkiem dokonania pogłębionej analizy wniosku o płatność. Obok zawieszenia biegu terminu z uwagi na prowadzoną kontrolę projektu, o którym mowa w ust. 2 konieczne jest wskazanie przesłanki związanej z przygotowaniem opinii prawnej bądź ekspertyzy eksperta zewnętrznego w toku weryfikacji wniosku, w kontekście w szczególności uchybień w zakresie stosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych lub zasady konkurencyjności (analogiczna uwaga zgłoszona do Wytocznych dot. kontroli)	Uwaga nieuwzględniona Pozostawiono termin 90 dni. Weryfikacja wniosków o płatność nie powinna trwać dłużej niż 90 dni. Weryfikację trwającą dłużej należy uznać za niesprawną. Ponadto zapis ten wynika pośrednio z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym należy zapewnić, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność. Dodatkowo zapis ma na celu usprawnienie procesu rozliczania i sprawozdawania z projektu. Mobilizuje beneficjenta do dołożenia starań, aby wszystkie niezbędne do rozliczenia dokumenty/wyjaśnienia zostały przedłożone w terminie do IP. Praktyka wykazała, że takie wyjaśnienia ciągną się nawet latami po czym IP wydaje decyzję o zwrocie naliczając odsetki za

				długi okres. W tym sensie zapis chroni beneficjenta przed nadmiernymi konsekwencjami finansowymi (odsetkami). Ponadto zbyt długie zatwierdzanie wniosków o płatność może powodować zachwianie płynności finansowej beneficjentów (brak zatwierdzenia wniosku o płatność uniemożliwia przekazanie kolejnej transzy zaliczki). Zapis nie wyklucza możliwości kwalifikowania wydatku po tym terminie, jeśli w końcu beneficjent przedłoży stosowne dokumenty/wyjaśnienia.
312	PARP	§ 11 ust. 6	Wnioski końcowe o płatność wymagają większego zakresu weryfikacji danych, dodatkowo liczba wersji podlegających weryfikacji może być na tyle duża, że 90 dni będzie niewystarczające, aby zatwierdzić wnioski. Ponadto zakres ten może różnić się w zależności od rodzaju projektu i jego zakresu merytorycznego. W związku z powyższym proponujemy pozostawić tę kwestię do ostatecznego rozstrzygnięcia na poziomie umowy o dofinansowanie projektu. Tożsama uwaga zgłoszona w zakresie wytycznych dotyczących kontroli. Dodatkowo, proponujemy zmianę brzmienia zdania drugiego: "W przypadku, gdy na 5 dni roboczych przed upływem terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Beneficjent nie przedłoży dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o płatność, Instytucja Pośrednicząca uznaje w tej części wydatki za niekwalifikowane" - należy zapewnić margines czasowy pozwalający na przygotowanie rozliczenia wniosku o płatność przez IP.	Uwaga nieuwzględniona Weryfikacja wniosków o płatność nie powinna trwać dłużej niż 90 dni. Weryfikację trwającą dłużej należy uznać za niesprawną. Ponadto zapis ten wynika pośrednio z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym należy zapewnić, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność. Uwaga uwzględniona
313	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 11 ust. 6	„...Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się do zatwierdzenia wniosku o płatność nie później niż w terminie 90 dni od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji.” Dotrzymanie 90-dniowego terminu na zatwierdzenie wniosku o płatność przez IP nie zawsze jest możliwe z uwagi na konieczność składania korekt kolejnych wersji WNP przez beneficjenta. Należy również doprecyzować czy chodzi o dni robocze czy kalendarzowe. Należy uzupełnić ustęp, ponieważ jest mowa o wydatkach, a nie ma odniesienia do uczestników projektu I W TAKIEJ SYTUACJI INSTYTUCJA BIERZE NA SIEBIE ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA PRZEKROCZENIE 90 DNI (np. może być kilka poprawek wniosków,	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o dni kalendarzowe. Pozostawiono termin 90 dni. Weryfikacja wniosków o płatność nie powinna trwać dłużej niż 90 dni. Weryfikację trwającą dłużej należy uznać za niesprawną. Ponadto zapis ten wynika pośrednio z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym należy zapewnić, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków

			może przeciągać się kwestia wyjaśnienia sprawy kwalifikowalności uczestnika projektu przez beneficjenta), poprawny zapis: „.....W przypadku, gdy do tego terminu Beneficjent nie przedłoży dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków lub poprawnych danych uczestników projektu / stosownych wyjaśnień ujęte we wniosku o płatność wydatki w tej części Instytucja Pośrednicząca uznaje za niekwalifikowalne”.	publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność. Pozostawiono zapisy bez rozszerzenia o uczestników projektu. Zapisy umowy są bowiem ogólne i odnoszą się do wszystkich aspektów kwalifikowalności wydatków, w tym kwalifikowalności uczestników.
314	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 6	Zapis ustępu szóstego bardzo upraszcza sprawę weryfikacji wniosku o płatność i sprowadza ją do weryfikacji wydatków. Należy jednak pamiętać, że załącznikiem do wniosku o płatność są również dane dot. uczestników projektu. Przedłużająca się procedura weryfikacji wniosku o płatność może być spowodowana np. wyjaśnianiem kwestii kwalifikowalności jakiegoś uczestnika projektu – jeżeli zbliży się termin 90 dni – które wydatki mamy uznać za niekwalifikowane? Wydatki zazwyczaj dotyczą ogółu uczestników projektu, np. wynagrodzenie trenera czy najem sali – należy wówczas wyliczać % wydatków niekwalifikowanych w stosunku do liczby uczestników co do których weryfikowana jest kwalifikowalność udziału w projekcie? Należy doprecyzować dodatkowe warunki, jakie muszą być spełnione po stronie Beneficjenta w celu zachowania terminu, o którym mowa wyżej. IP mimo dołożenia wszelkich starań może nie dochować terminu, o którym mowa, jeśli Beneficjent nie będzie składał w wyznaczonych terminach poprawnych wniosków o płatność, ich korekt, dokumentów czy też wyjaśnień.	Uwaga nieuwzględniona Weryfikacja wniosków o płatność nie powinna trwać dłużej niż 90 dni. Weryfikację trwającą dłużej należy uznać za niesprawną. Ponadto zapis ten wynika pośrednio z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym należy zapewnić, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność. Pozostawiono zapisy bez rozszerzenia o uczestników projektu. Zapisy umowy są bowiem ogólne i odnoszą się do wszystkich aspektów kwalifikowalności wydatków, w tym kwalifikowalności uczestników. Do oceny IP należy które wydatki należy uznać za niekwalifikowane w związku ze stwierdzeniem, że dany uczestnik jest niekwalifikowalny.
315	WUP w Olsztynie	§11 ust.6	<i>Proponuje się zastąpienie sformułowania: "Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się do zatwierdzenia wniosku o płatność nie później niż w terminie 90 dni od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji "</i> <i>następującym: "Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się dołożyć wszelkich starań, aby zatwierdzić wniosek o płatność nie później niż w terminie 90 dni od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji."</i> <i>Dotychczasowa praktyka wskazuje, że pomimo dochowania należytej staranności ze strony IP często nie jest możliwą weryfikacja wniosku w terminie 90 dni od jego przedłożenia ze względu na uporczywe przedkładanie wniosków o płatność zawierających błędy, a w</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o dni kalendarzowe. Pozostawiono termin 90 dni. Weryfikacja wniosków o płatność nie powinna trwać dłużej niż 90 dni. Weryfikację trwającą dłużej należy uznać za niesprawną. Ponadto zapis ten wynika pośrednio z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym należy zapewnić, aby

			<i>skrajnych przypadkach nieprzedkładania kolejnych wersji wniosku o płatność. W takiej sytuacji nie ma możliwości zapewnienia, aby każdy wniosek o płatność został zatwierdzony nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia przez beneficjenta pierwszej wersji wniosku o płatność. Ponadto należy doprecyzować o jakie dni chodzi, czy kalendarzowe czy robocze.</i>	beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność. Dodatkowo zapis ma na celu usprawnienie procesu rozliczania i sprawozdawania z projektu. Mobilizuje beneficjenta do dołożenia starań, aby wszystkie niezbędne do rozliczenia dokumenty/wyjaśnienia zostały przedłożone w terminie do IP. Praktyka wykazała, że takie wyjaśnienia ciągną się nawet latami po czym IP wydaje decyzję o zwrocie naliczając odsetki za długi okres. W tym sensie zapis chroni beneficjenta przed nadmiernymi konsekwencjami finansowymi (odsetkami). Ponadto zbyt długie zatwierdzanie wniosków o płatność może powodować zachwianie płynności finansowej beneficjentów (brak zatwierdzenia wniosku o płatność uniemożliwia przekazanie kolejnej transzy zaliczki).
316	MAC	§ 11 ust. 6	Wątpliwości budzi zapis: „Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się do zatwierdzenia wniosku o płatność nie później niż w terminie 90 dni od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji.”. Termin powinien być dłuższy, zaś określenie "Instytucja zobowiązuje się do..." powinno zostać inaczej sformułowane, bądź zapis nie powinien w ogóle znaleźć się we wzorze umowy o dofinansowanie projektu. W sytuacji, kiedy beneficjent notorycznie składa błędnie sporządzone wnioski o płatność (odsyłane przez IP do poprawy), zwleka z przesłaniem skorygowanego wniosku o płatność, bądź zwleka z przesłaniem do IP wyjaśnień dot. złożonego wniosku (bez których wniosek nie może zostać zatwierdzony), termin 90 dni na zatwierdzenie wniosku od dnia złożenia jego pierwszej wersji może być nierealny do osiągnięcia. Terminowa weryfikację wniosku (20/15 dni roboczych oraz 90 dni) może również zostać utrudniona z powodów, o których mowa w pkt 2 i 3 niniejszego formularza uwag.	Uwaga nieuwzględniona Pozostawiono termin 90 dni. Weryfikacja wniosków o płatność nie powinna trwać dłużej niż 90 dni. Weryfikację trwającą dłużej należy uznać za niesprawną. Ponadto zapis ten wynika pośrednio z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym należy zapewnić, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność. Dodatkowo zapis ma na celu usprawnienie procesu rozliczania i sprawozdawania z projektu. Mobilizuje beneficjenta do dołożenia starań, aby wszystkie niezbędne do rozliczenia dokumenty/wyjaśnienia zostały przedłożone w terminie do IP. Praktyka wykazała, że takie wyjaśnienia

				ciągną się nawet latami po czym IP wydaje decyzję o zwrocie naliczając odsetki za długi okres. W tym sensie zapis chroni beneficjenta przed nadmiernymi konsekwencjami finansowymi (odsetkami). Ponadto zbyt długie zatwierdzanie wniosków o płatność może powodować zachwianie płynności finansowej beneficjentów (brak zatwierdzenia wniosku o płatność uniemożliwia przekazanie kolejnej transzy zaliczki).
317	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust.6	1. W odniesieniu do informacji dotyczącej przedłożenia dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o płatność przez Beneficjenta należy uzupełnić zapis o termin: „poprawnych/prawidłowych dokumentów” – samo przedstawianie błędnych lub niewłaściwych dokumentów nie uwzględniających uwag IP nie jest podstawą do uznania wydatków za kwalifikowalne. 2. Nie wskazano czy termin 90 dni dotyczy dni roboczych czy dni kalendarzowych.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o dni kalendarzowe. Pozostawiono zapisy w zakresie dokumentów. Są one ogólne i wyczerpują zapis proponowany przez WUP.
318	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust.7	Podpisując umowę o dofinansowanie IP ma wiedzę, czy wniosek lub regulamin konkursu wymaga przedłożenia dodatkowych danych po zakończeniu projektu, w związku z czym należy konkretnie ustalić treść ustępu jako: <i>„Po zakończeniu Projektu Beneficjent zobowiązany jest do przekazania w terminie ... ostatecznych danych nt. realizacji wskaźnika(nazwa wskaźnika), od czego uwarunkowane jest zatwierdzenie końcowego wniosku o płatność i rozliczenie Projektu”.</i> Informacja na temat wymagań we wniosku o dofinansowanie bądź w regulaminie konkursu może znajdować się w treści przypisu	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano również konieczność przekazania danych nt. spełnienia kryterium efektywności zatrudnieniowej.
319	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 11 ust. 8	Odwołanie do nieprawidłowego paragrafu umowy.	Uwaga nieuwzględniona Zapis prawidłowo odwołuje do § 8 ust. 1, gdyż tam jest mowa o harmonogramie płatności.
320	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 8	Propozycja przeformułowania: <i>(...) Powyższy przepis dotyczy wniosków o płatność, które zgodnie z harmonogramem płatności, o którym mowa w § 8 ust. 1, złożone miały być w celu przekazania kolejnej transzy dofinansowania, oraz</i>	Uwaga uwzględniona

			<i>końcowego wniosku o płatność.</i> W momencie, w którym są złożone, nie są już złożone w celu przekazania kolejnej transzy (ponieważ nie spełniają warunków). Liczy się natomiast pierwotne założenie dotyczące danego wniosku o płatność (to czy miał być podstawą przekazania kolejnej transzy).	
321	WUP OPOLE	§ 11 ust. 9	„Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 7, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W przypadku niedokonania zapłaty odsetek, Instytucja Pośrednicząca wydaje decyzję, o której mowa w art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Od ww. decyzji Beneficjentowi przysługuje <i>odwołanie</i>¹ do Instytucji Zarządzającej”. <u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 8.</u>	Uwaga uwzględniona
322	WUP Kraków	§ 11 ust. 9	Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 7, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W przypadku niedokonania zapłaty odsetek, Instytucja Pośrednicząca wydaje decyzję, o której mowa w art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Omyłka pisarska – w § 11 ust. 7 nie ma informacji o odsetkach. Powinien być ust. 8	Uwaga uwzględniona
323	WUP Katowice	§ 11 ust. 9	Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 7, (...). Błędne odniesienie. Prawidłowy zapis winien brzmieć: Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 8, (...).	Uwaga uwzględniona

324	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 11, ust. 9	Błędne powołanie się na ust. <i>Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 8, (...).</i>	Uwaga uwzględniona
325	NCBR	§ 11 ust. 9	Błędne odwołanie, powinno być ust. 8.	Uwaga uwzględniona
326	DWUP	§ 11, ust. 9	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do ust. 7. W opinii DWUP poprawne odwołanie powinno odnosić do ust. 8.	Uwaga uwzględniona
327	PARP	§ 11 ust. 9	Błędne odniesienie - winno być - "... o których mowa w ust. 8..."	Uwaga uwzględniona
328	WUP w Łodzi	§ 11 ust. 9	Jest : ... o których mowa w ust. 7..... Powinno być : ... o których mowa w ust. 8.....	Uwaga uwzględniona
329	WUP w Lublinie	§ 11 ust. 9 „Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 7, w terminie 14 dni...”	Błąd pisarski, powinno być „Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 8 , w terminie 14 dni...”	Uwaga uwzględniona

330	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 11 ust. 9	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: <i>Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 8</i> (jest: w ust. 7).	Uwaga uwzględniona
331	MAC	§ 11 ust. 9	Należy poprawić odwołanie zamiast do ust. 7 powinno być do ust. 8.	Uwaga uwzględniona
332	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 11, ust. 9	Treść ust. 9 powinna odwoływać się do ust. 8, a nie ust. 7 – uwaga techniczna.	Uwaga uwzględniona
333	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 11 ust. 9	W przepisie zawarto błędne odesłanie do „ust. 7” w kontekście odsetek – w ustępie 7 nie ma mowy o odsetkach.	Uwaga uwzględniona
334	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 11 ust. 9	Błędne odwołanie do ust. 7 Winno być: „ <i>Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania.</i> ”	Uwaga uwzględniona
335	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 11 ust. 9	„ <i>Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 7</i> ” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć ust 8.	Uwaga uwzględniona

336	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 11 ust. 9	Odwołano się do błędnego nr ustępu.	Uwaga uwzględniona
337	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 11 ust. 9	Należy poprawić odwołanie do ustępu. Wydaje się, że odwołanie powinno odnosić się do zapisów ust. 8 (po wykreśleniu ust. 7 będzie to faktycznie ust. 7).	Uwaga uwzględniona
338	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 11 ust.9	1. W treści ustępu wskazano odwołanie do błędnego ustępu mówiącego o naliczonych odsetkach: wskazano ust. 7, należy wskazać ust. 8. 2. Nie wskazano czy termin 14 dni dotyczy dni roboczych czy dni kalendarzowych.	Uwaga uwzględniona
339	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 11 ust. 9 i § 12 ust. 2 / str. 9 § 11 ust. 9 i § 12 ust. 2 / str. 9	W treści występuje odniesienie do ust. 7 (dot. odsetek jak dla zaległości podatkowych) – powinno być odniesienie do ust. 8. Należy ustęp doprecyzować, poprzez wskazanie konta na które Beneficjent ma zwracać odsetki / dochód.	Uwaga uwzględniona
340	WUP w Olsztynie	§ 11 ust. 9	<i>"Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do zwrotu odsetek, o których mowa w ust. 7, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania".</i> Uwaga: należy doprecyzować o jakie dni chodzi, czy kalendarzowe czy robocze.	Uwaga uwzględniona
341	NCBR	§ 11 ust. 10	Do rozważenia propozycja rozszerzenia obowiązywania zapisu również na jednostki spoza sektora finansów publicznych. Zapewniłoby to równe traktowanie wszystkich beneficjentów, a dodatkowo zmobilizowałoby beneficjentów do bieżącego monitorowania wydatków oraz pozwoliłoby uniknąć sytuacji w których beneficjenci spoza sektora przedstawiają np. w końcowym wniosku o płatność wydatki sprzed np. roku. Instytucja mając takie zapisy w umowie miałaby jednoznaczną podstawę do niekwalifikowania wydatków. Jednocześnie, brak zapisów dotyczących ewentualnych konsekwencji niewywiązania się przez beneficjenta z zapisu umowy	Uwaga nieuwzględniona Zapis ma na celu realizację normy wynikającej z art. 190 ustawy o finansach publicznych, który dotyczy wyłącznie jednostek sektora finansów publicznych. Jednocześnie umowa przewiduje inne mechanizmy, dla wszystkich rodzajów beneficjentów, mobilizujące do sprawnego rozliczania wydatków.

			może skutkować brakiem możliwości egzekwowania przez IP konieczności rozliczania wydatków w okresie 3 miesięcy od ich poniesienia.	
342	NCBR	§ 12 ust. 2	Propozycja wydłużenia terminu dokonywania zwrotu dochodu uzyskanego w wyniku realizacji projektu do 10 stycznia roku następnego – z doświadczeń PO KL wynika, że takie wydłużenie byłoby korzystne dla beneficjenta, umożliwiłoby dokładne wyliczenie kwoty do zwrotu po zaksięgowaniu wszystkich wydatków oraz dochodów uzyskanych do 31.12.	Uwaga uwzględniona
343	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 12, ust. 4	Informacja o generowaniu dochodu w projekcie o którym mowa w § 12 zgodnie ma zostać podana przez Beneficjenta na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu zgodnie z Załącznikiem nr 8 projektu <i>Wytucznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej</i> . Proponuje się, by w umowie o dofinansowanie została również zawarta informacja, iż w związku z realizacją projektu zostanie wygenerowany dochód.	Uwaga nieuwzględniona Mając na uwadze zapisy POWER i charakter planowanego wsparcia obecnie IZ nie przewiduje realizacji projektów generujących dochód, który można przewidzieć na etapie aplikowania. W przypadku pojawienia się takiej sytuacji zostaną podjęte indywidualne rozstrzygnięcia w zakresie wzoru umowy. Doprecyzowano w przypisie 1 do umowy.
344	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 13	Przepisy umowy zawierają w znacznej mierze powtórzenie przepisów ufp. Jest to wadliwe z punktu widzenia konstrukcji aktów prawnych. Mogą się pojawić także problemy w przypadku zmiany przepisów. Wystarczające jest odwołanie się w tym przypadku do ustawy (dla celów informacyjnych wobec beneficjenta).	Uwaga nieuwzględniona W ocenie IZ jest uzasadnione, aby beneficjent już w umowie miał wyraźną informację o tak istotnych skutkach finansowych związanych z niewłaściwym wydatkowaniem środków.
345	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 13 ust.1 pkt.2)	W związku z przywołaniem ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych zasadne jest wskazanie numeracji dziennika ustaw wraz z późn. zm.	Uwaga nieuwzględniona Metryka promulgacyjna ustawy o finansach publicznych została wskazana wcześniej w umowie i zgodnie z przyjętymi powszechnie zasadami przywoływania aktów prawnych nie musi być powtarzana.
346	MAC	§ 13 ust. 1 pkt 1 i 2	Należy zamienić przecinki na średniki.	Uwaga nieuwzględniona Punkty 1-3 nie stanowią samodzielnej myśli, lecz są ściśle powiązane z początkowymi i końcowymi zapisami ustępu. Stąd nie powinny być oddzielane średnikami.

347	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 13 ust. 1	Wskazując termin naliczania odsetek od dnia przekazania środków wskazane byłoby podanie terminu, do którego dnia nalicza się odsetki. W przypadku przekazywania środków pomiędzy kontem transferowym a wyodrębnionym rachunkiem projektu Beneficjenta może wystąpić wątpliwość czy jako datę zwrotu traktować zwrot na konto Instytucji Pośredniczącej czy na konto transferowe.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z przepisami ustawy o finansach publicznych i powinien pozostać niezmieniony. Jednocześnie jest oczywiste, że odsetki są liczone do dnia zwrotu środków. Zwrot następuje na rachunek bankowy wskazany przez IP, a nie rachunek bankowy projektu, którego właścicielem jest beneficjent.
348	NCBR	§ 13 ust. 1	Należy wskazać datę graniczną, do której będą naliczane odsetki.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z przepisami ustawy o finansach publicznych i powinien pozostać niezmieniony. Jednocześnie jest oczywiste, że odsetki są liczone do dnia zwrotu środków. Zwrot następuje na rachunek bankowy wskazany przez IP, a nie rachunek bankowy projektu, którego właścicielem jest beneficjent.
349	MAC	§ 13 ust. 1	Proponuje się dopisać na końcu ustępu „lub do wyrażenia zgody przez Beneficjenta na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania” oraz usunąć ust. 5.	Uwaga uwzględniona
350	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 13, ust. 2, ust. 3	Należy poprawić wyrażenie „o którym” na „o których” – uwaga techniczna. Ponadto należy doprecyzować, iż zwrot środków następuje na konto Instytucji Pośredniczącej.	Uwaga uwzględniona
351	WUP w Łodzi	§13 ust. 2 i 5	Błąd literowy w słowie o którym. Powinno być o których (liczba mnoga).	Uwaga uwzględniona

352	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 13 ust. 2	Błąd gramatyczny. Treść: „ <i>Beneficjent zwraca środki, o którym mowa (...)</i> ” należy zmienić na: „ <i>Beneficjent zwraca środki, o których mowa(...)</i> ”.	Uwaga uwzględniona
353	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 13, ust. 2	Należy doprecyzować, że wezwania nie wystosowuje się, jeżeli zwrot środków nastąpił przed wystosowaniem wezwania.	Uwaga nieuwzględniona Jest oczywiste, że IP nie wzywa do zwrotu środków, jeśli beneficjent już dokonał zwrotu.
354	MAC	§ 13 ust. 2	W umowie powinno zostać doprecyzowane, że chodzi o rachunek bankowy bądź o rachunki bankowe wskazane przez IP, na który / które beneficjent powinien dokonać zwrotu środków wraz z odsetkami. Zazwyczaj Instytucja wskazuje jeden rachunek bankowy do zwrotu środków.	Uwaga częściowo uwzględniona Przeformułowano zapisy. Umowa określa teraz ogólnie, że rachunek wskazuje IP, co nie wyłącza możliwości wskazania kilku rachunków oraz tego, że beneficjent jest wówczas obowiązany do zwrotu środków w podziale na właściwe rachunki bankowe.
355	WUP Kielce	§ 13 ust.3	naszym zdaniem § 13 pkt.3 powinien brzmieć: Beneficjent dokonuje również na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Pośredniczącą zwrotu kwot korekt wydatków kwalifikowalnych, oraz innych kwot zgodnie z § 18 ust. 4 oraz § 27 ust. 4.	Uwaga uwzględniona
356	WUP Kielce	§ 13 ust. 5	<i>Zwrot środków, o którym mowa w ust. 2 i 3 może nastąpić, poprzez pomniejszenie wypłaty kolejnej transzy dofinansowania należnej Beneficjentowi.</i> Naszym zdaniem nie ma konieczności pytania o zgodę Beneficjenta w tej kwestii. Proponujemy powyższe brzmienie §13 pkt.5.	Uwaga nieuwzględniona Pomniejszenie transzy bez zgody beneficjenta może nastąpić wyłącznie po wydaniu ostatecznej decyzji o zwrocie. Do tego czasu do pomniejszenia transzy wymagana jest zgoda beneficjenta.
357	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 13, ust. 5	Błędne powołanie się na ust. <i>Zwrot środków, o którym mowa w ust. 1 i 3 może nastąpić, za zgodą Beneficjenta, poprzez pomniejszenie wypłaty kolejnej transzy dofinansowania należnej Beneficjentowi.</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Przeredagowano zapisy § 13 usuwając ust. 5, którego treść odpowiednio przeniesiono do ust. 1.

358	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 13 ust.6	Kodeks postępowania administracyjnego w całej treści umowy nie został przywołany wraz z odwołaniem do Dziennika Ustaw tj. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.	Uwaga uwzględniona
359	MAC	§ 13 ust. 6	Należy dopisać Dziennik Ustaw Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm).	Uwaga uwzględniona
360	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 13 ust. 8	Brzmienie przedmiotowego zapisu jest sprzeczne z § 64c Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.	Uwaga uwzględniona
361	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 13	Propozycja dodania zapisu po ust. 6 (np. ust. 6a) odnośnie możliwości wykluczenia Beneficjenta z otrzymywania środków na realizację projektów w przypadku braku zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Przykładowy zapis: „6a. W przypadku braku zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji (o której mowa w ust. 6) Beneficjent zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt. 3 zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków na okres 3 lat” Praktyka w realizacji projektów w POKL pokazuje, iż Beneficjenci często nie czytają zapisów ustawy, dlatego warto już na etapie podpisywania umowy zawrzeć zapis o skutkach braku zwrotu środków w terminie wynikającym z decyzji.	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy. Pouczenie powinno być zawierane w ostatecznej decyzji o zwrocie środków.
362	WUP Katowice	§ 13 umowy	Proponuje się dodać zapis w następującym brzmieniu: „Pozytywna weryfikacja wydatków na etapie rozliczania wniosków o płatność nie wyklucza możliwości ich kwestionowania na etapie kontroli IP lub innych uprawnionych organów, w przypadku stwierdzenia okoliczności uzasadniających podjęcie takiej decyzji.”	Uwaga nieuwzględniona Te kwestię regulują już wytyczne w zakresie kwalifikowalności, zgodnie z którymi ocena kwalifikowalności jest prowadzona na wszystkich etapach realizacji projektu. Jednocześnie beneficjent powinien być chroniony w tym sensie, że w przypadku wydania indywidualnej interpretacji i zastosowania się do niej, nie powinien być

				wzywany do zwrotu.
363	NCBR	§ 13	Brak zapisów na temat zwrotu środków niewykorzystanych na zakończenie realizacji projektu.	Uwaga uwzględniona Zapisy w tym zakresie dodano do § 10.
364	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 14	Zasadnym wydaje się włączenie treści § 14 ust. 1 do treści § 13 ust. 1 lub dodania właściwego ustępu.	Uwaga nieuwzględniona § 14 reguluje skutki wystąpienia w projekcie nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia nr 1303/2013, natomiast § 13 dotyczy wszystkich przypadków wydatków niekwalifikowanych zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Dlatego słuszne jest pozostawienie tych regulacji w odrębnych jednostkach redakcyjnych.
365	WUP w Łodzi	§14 ust.1	W ostatnim zdaniu ustępu błąd literowy w słowie o <i>której</i> . Powinno być o <i>których</i> (liczba mnoga).	Uwaga uwzględniona
366	WUP Katowice	§ 14 ust. 1	(...) Zmiany, o której mowa (...) Błąd pisarski. Prawidłowy zapis winien brzmieć: (...) Zmiany, o <u>których</u> mowa (...)	Uwaga uwzględniona
367	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 14 ust. 2	„...wartość projektu..., ulega pomniejszeniu o kwotę nieprawidłowości”. Czy zapis ten oznacza, że nie możliwe jest pomniejszenie kwoty dofinansowania o odsetki od nieprawidłowości, czy taka możliwość uzależniona jest księgowości obowiązującej w danej instytucji.	Wyjaśnienie Zapis jest zgodny z przepisami rozporządzenia nr 1303/2013, które mówi o pomniejszeniu dofinansowania wyłącznie o kwotę nieprawidłowości (nie wymienia odsetek).

368	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 15	W dalszym ciągu nie ma sensu pobierania zabezpieczenia realizacji projektu w formie weksla skoro IP i tak musi prowadzić postępowania administracyjne zamiast przed sądem powszechnym zaspokoić się z weksla. Uzyskanie tytułu wykonawczego w post. adm. ma taki sam skutek jak tytuł wykonawczy sądu powszechnego z weksla. Nadto postępowanie adm. wolne jest od opłaty sądowej, która jest pobierana przez sąd od JST. Proponuję podjęcie działań zmierzających do odstąpienia od weksli, których przechowywanie jako papierów wartościowych generuje po stronie IP zbędne koszty. Sens mają jedynie zabezpieczenia majątkowe, która pozwalają IP na wszczęcie egzekucji po zakończeniu post. adm. z tych składników majątkowych.	Uwaga nieuwzględniona Zapis wymagany jest przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek (...), które jest obecnie w trakcie nowelizacji i będzie obowiązywało również w stosunku do programów realizowanych w perspektywie 2014-2020.
369	NCBR	§ 15	Należy ujednolicić zapis (w obecnym kształcie zamiennie zastosowano sformułowanie „zabezpieczenie” oraz „dokument stanowiący zabezpieczenie”) – propozycja, aby we wszystkich punktach zastosowano sformułowanie „dokument stanowiący zabezpieczenie”.	Uwaga uwzględniona
370	NCBR	§ 15	Należy wskazać dodatkowo gwarancję bankową i gwarancję ubezpieczeniową – z opcją do wykreślania.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z rozporządzeniem podstawowym zabezpieczeniem jest weksel in blanco. Dopiero w przypadku przekroczenia limitu wskazanego w rozporządzeniu zabezpieczenie powinno przyjąć postać określoną w rozporządzeniu. Umowa jednak nie określa tych form zabezpieczenia, lecz zawiera ogólne odesłanie do rozporządzenia.
371	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 15, ust. 1	Jako dokument składany wraz z zabezpieczeniem prawidłowej realizacji Projektu można dodać Oświadczenie współmałżonka wnioskodawcy, jeśli Beneficjentem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Ponadto w przypadku gdy weksel In blanco stanowi zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy proponuje się, by Beneficjent składał go najpóźniej w dniu podpisania umowy o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z rozporządzeniem podstawowym zabezpieczeniem jest weksel in blanco. Dopiero w przypadku przekroczenia limitu wskazanego w rozporządzeniu zabezpieczenie powinno przyjąć postać określoną w rozporządzeniu. Umowa jednak nie określa tych form zabezpieczenia, lecz zawiera ogólne odesłanie do rozporządzenia. Złożenie zabezpieczenia nie zawsze jest

				możliwe na etapie podpisywania umowy. Środki dofinansowania są jednak zawsze zabezpieczone, gdyż mogą być wypłacone dopiero po ustanowieniu zabezpieczenia.
372	DWUP	§ 15, ust. 1	Zapis wskazuje, iż zabezpieczeniem prawidłowej umowy jest składany przez Beneficjenta weksel in blanco wraz z wypełnioną deklaracją wekslową, a zamieszczony przypis wskazuje jedynie na konieczność stosowania właściwego rozporządzenia w przypadku, gdy wartość dofinansowania projektu przekracza limit określony w rozporządzeniu. W opinii DWUP we wskazanym ustępie należy zapewnić możliwość wpisania formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu wybranej przez Beneficjenta w uzgodnieniu z IP podobnie jak to było ujęte w umowie PO KL.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest precyzyjny, gdyż odsyła do rozporządzenia, które określa szczegółowo warunki i formy wnoszenia zabezpieczenia.
373	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 15 ust. 1	We wzorze umowy wskazano, iż zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy jest składany przez Beneficjenta, weksel in blanco wraz z wypełnioną deklaracją wystawcy weksla in blanco. Mając na uwadze, iż Ordynacja podatkowa przewiduje odpowiedzialność podatkową osób trzecich za zaległości podatkowe podatnika, WUP w Zielonej Górze zwraca się z pytaniem, czy można rozważyć taki sposób sporządzenia i własnoręcznego podpisania ww. dokumentów zabezpieczających umowę, na podstawie których osoby trzecie zobowiązane byłyby zapłacić całość lub część sumy wekslowej, w przypadku gdy beneficjent nie zapłaciłby za weksel. Wówczas taki poręczyciel wekslowy odpowiadałby za zapłatę weksla solidarnie, wraz z innymi osobami podpisanymi na wekslu, a jego odpowiedzialność byłaby dokładnie taka sama jak beneficjenta. W powyższej sytuacji poręczyć mogli np. członkowie Zarządu za spółkę, stowarzyszenie. W przypadku, gdyby wystawcą weksla była osoba fizyczna, a majątek posiadany przez małżonków byłby objęty wspólnotą małżeńską, istniałaby możliwość wykorzystania poręczenie współmałżonka. Powyższe pozwoliłoby na wyegzekwowanie należności w uproszczonym trybie postępowania sądowego, co w przypadku pogarszającej się sytuacji finansowej dłużnika i wzrastającej liczby	Uwaga nieuwzględniona Zabezpieczenie powinno być dokonywane zgodnie z przepisami rozporządzenia MRR z 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek (...), które jest obecnie w trakcie nowelizacji i będzie obowiązywało również w stosunku do programów realizowanych w perspektywie 2014-2020.

			wierzycieli, wobec których ma on zobowiązania, mogłoby być nieocenione i znacznie zwiększyć szanse na skuteczne odzyskanie należności.	
374	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§15 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji projektu ust.2	Brak informacji w Umowie o dofinansowanie projektu co nastąpi w przypadku gdy zabezpieczenie prawidłowej realiami projektu nie zostanie odebrane.	Uwaga nieuwzględniona Umowa nie określa takiej sytuacji, wobec czego IP może stosować obowiązujące u niej procedury w tym zakresie.
375	DWUP	§ 15, ust. 2	Na podstawie dotychczasowych doświadczeń (likwidacja podmiotu – Beneficjenta, brak woli wystąpienia o zwrot zabezpieczeń), w opinii DWUP, należy uzupełnić zapis o możliwość komisijnego zniszczenia zabezpieczenia przez Instytucję Pośredniczącą w sytuacji, gdy pomimo skutecznego powiadomienia o możliwości wystąpienia o jego zwrot Beneficjent z takim wnioskiem nie wystąpił.	Uwaga nieuwzględniona Umowa nie określa takiej sytuacji, wobec czego IP może stosować obowiązujące u niej procedury w tym zakresie.
376	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 15 ust. 2	Do rozważenia pozostaje kwestia czy i jak długo będą przechowywane weksle in blanco wraz z deklaracją wekslową w przypadku gdy beneficjent nie zgłosi wniosku o zwrot na piśmie. Czy przyjmuje się, że pozostają one w dokumentacji i są archiwizowane i przechowywane jak całość dokumentacji.	Uwaga nieuwzględniona Umowa nie określa takiej sytuacji, wobec czego IP może stosować obowiązujące u niej procedury w tym zakresie.
377	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 15 ust. 3	Formuła zapisu wskazuje, że zabezpieczenie może być zwrócone tylko w przypadku „zakończenia postępowania i odzyskania środków.”, czyli w przypadku spełnienia dwóch przesłanek łącznie. Dla kompletności zapisu należy dodać okoliczności, które będą stanowiły podstawę zwrotu zabezpieczenia bez konieczności zwrotu środków, tj. w przypadku uchylecia zaskarżonej decyzji albo w przypadku umorzenia postępowania. Zapis w obecnym brzmieniu: „W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o zwrocie środków na podstawie przepisów o finansach publicznych lub postępowania sądowo-administracyjnego w wyniku zaskarżenia takiej decyzji, lub w przypadku prowadzenia egzekucji administracyjnej zwrot zabezpieczenia może nastąpić po	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis doprecyzowano.

			zakończeniu postępowania i odzyskaniu środków.”	
			Proponowane brzmienie zapisu: „W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o zwrocie środków na podstawie przepisów o finansach publicznych lub postępowania sądowo-administracyjnego w wyniku zaskarżenia takiej decyzji, lub w przypadku prowadzenia egzekucji administracyjnej zwrot zabezpieczenia może nastąpić po zakończeniu postępowania i odzyskaniu środków albo w przypadku ostatecznych rozstrzygnięć zwalniających Beneficjenta ze zwrotu środków.”	
378	MAC	§ 16 ust. 1 pkt 1, 2, 3,4	Należy zamienić przecinki na średniki.	Uwaga uwzględniona
379	DWUP	§ 16	Zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020</i> (projekt z grudnia 2014) umowa z Beneficjentem powinna zawierać zobowiązanie Beneficjenta do przestrzegania aktualnej Instrukcji Użytkownika B udostępnionej przez instytucję udzielającą wsparcia (Rozdział 6, Podrozdział 1 ust. 2 pkt. a, ppkt. i). Brak zapisu w tym zakresie.	Uwaga uwzględniona
380	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 16 ust. 1	Wykorzystanie SL2014 obejmuje przesyłanie dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków ponoszonych w ramach Projektu – W jakiej dokładnie formie ma się odbywać przekazywanie dokumentów za pomocą systemu? W formie zeskanowanej dokumentacji dołączonej do wniosku o płatność w formacie PDF?	Wyjaśnienie Dokumenty mogą być załączane w formacie PDF.
381	WUP w Łodzi	§16 ust. 1	Błąd literowy polegający na tym, że po słowie komunikowania należało wstawić zaimek <i>się</i> (<i>komunikowania się</i>) bądź zastąpić je wyrazem <i>komunikacji</i> . Jest: “przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 4” (...), Powinno być: “przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 5 (...)”.	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis „komunikowania” odnosi się do procesu, zatem powinien pozostać w formie bezokolicznikowej. Doprecyzowano zakres dokumentów, które powinny być przechowywane i udostępniane podczas kontroli.

382	NCBR	§16 ust. 1	„Przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 4 drogą elektroniczną nie zdejmuje z Beneficjenta i Partnerów obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów i ich udostępniania podczas kontroli <u>na miejscu</u> .” Uwaga: Zgodnie z § 18 ust. 2, Kontrola może zostać przeprowadzona zarówno w siedzibie Beneficjenta, w <i>siedzibie podmiotu, o którym mowa w § 4 ust. 3, w siedzibie Partnerów</i> , jak i w miejscu realizacji Projektu (...). Proponuję zatem zamiast użyć zwrotu „na miejscu”, powołać się na odpowiedni paragraf umowy lub powtórzyć jego treść.	Uwaga niezrozumiała. Kontrola na miejscu oznacza kontrolę w siedzibie beneficjenta lub w siedzibie partnera.
383	NCBR	§ 16 ust. 1 pkt. 2	Uzupełnienie zapisu „wskazanych w § 10 ust. 5 z zastrzeżeniem ... (tu należy dodać ustęp wskazujący na możliwość przekazywania dokumentów w inny niż SL2014 sposób, np. w sytuacji uniemożliwiającej efektywną weryfikację wniosków, tj. przy dużej objętości dokumentacji).	Uwaga uwzględniona
384	WUP Katowice	§ 16 ust. 1	Przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 4 (...) Błędne odniesienie. Prawidłowy zapis winien brzmieć: Przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2, 3 i 5 (...)	Uwaga uwzględniona
385	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 16 ust.1	Należy zweryfikować czy prawidłowo określono numer punktu 2 i 4 wskazanego w treści dotyczącej obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów, czy nie powinno być pkt. 2 i 5.	Uwaga uwzględniona
386	PARP	§ 16 ust. 1	Błędne odniesienie - winno być - "... o których mowa w pkt 2 i 5 drogą elektroniczną ..."	Uwaga uwzględniona
387	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 16, ust. 1	Zasadna wydaje się zmiana zapisu z „ (...) Przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 4 drogą elektroniczną nie zdejmuje z Beneficjenta i Partnerów obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów i ich udostępniania podczas kontroli na miejscu.” Na „(...) Przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt. 1-4 drogą elektroniczną nie zdejmuje z Beneficjenta i Partnerów obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów i ich udostępniania podczas	Uwaga nieuwzględniona Wnioski o płatność i harmonogram płatności będą dostępne wyłącznie w formie elektronicznej. Stąd nie jest właściwe odwoływanie się do pkt 1-4.

			kontroli na miejscu.”	
388	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 16 ust.1	„Przekazanie dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 4 drogą elektroniczną nie zdejmuje z Beneficjenta i Partnerów obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów i ich udostępniania podczas kontroli na miejscu.” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć również punktu 5.	Uwaga uwzględniona
389	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 16 ust. 2	Sugeruje się zmianę zapisów ustępu, poprzez dostosowanie stylistyczne treści, zgodnie z propozycją poniżej: „1. Beneficjent i Partnerzy wyznacza/ją ²⁹ osoby uprawnione do wykonywania w jego/ich ³⁰ imieniu czynności związanych z realizacją Projektu i zgłasza/ją ³¹ je Instytucji Pośredniczącej do pracy w SL2014. Zgłoszenie dokonywane jest na podstawie formularza udostępnionego przez Instytucję Pośredniczącą. ^{29, 30, 31} Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa.”	Uwaga częściowo uwzględniona Dodano brakujące rozszerzenia właściwe dla partnerów, przy czym wprowadzono tylko jeden wspólny dla nich przypis.
390	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 16 ust. 2	Proponuje się zapis „Beneficjent i Partnerzy wyznacza/ją osoby uprawnione do wykonywanie w jego / ich imieniu (...)” oraz dodanie przypisu - „Należy wykreślić, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa”.	Uwaga częściowo uwzględniona Dodano brakujące rozszerzenia właściwe dla partnerów, przy czym wprowadzono tylko jeden wspólny dla nich przypis.
391	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 16 ust. 4 (uwagę zgłoszono przy okazji konsultacji Wytucznych dot. gromadzenia danych w SL2014)	Konieczne jest skonfrontowanie zapisów pkt 2 procedury wskazujących, iż przekazanie informacji do Użytkowników B, odbywa się zgodnie ze sposobem komunikacji określonym w umowie o dofinansowanie, z przekazaniem do konsultacji wzorem umowy o dofinansowanie projektu w ramach PO WER. Przekazany do konsultacji wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach PO WER 2014-2020, nie precyzuje sposobu przekazania informacji, o którym mowa w pkt. 2 procedury 6 zał. 3.	Uwaga uwzględniona

392	WUP OPOLE	§ 16 ust. 5	„Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 1 przestrzegają regulaminu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w SL2014. Regulamin stanowi załącznik do <i>Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020</i> , które umieszczone są na stronie internetowej Instytucji Pośredniczące”.	Uwaga uwzględniona
			<u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 2.</u>	
393	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 16. ust. 5	Błędne odwołanie do ust. 1. Winno być: „5. Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 2 przestrzegają regulaminu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w SL2014.”	Uwaga uwzględniona
394	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 16 ust. 5	Błędnie wskazano ustęp 1 (powinno być ust. 2).	Uwaga uwzględniona
395	NCBR	§ 16 ust. 5	Błędne odwołanie, powinno być ust. 2	Uwaga uwzględniona
396	WUP w Olsztynie	§ 16 ust. 5	Jest zapis dotyczący <i>osob, o których mowa w ust.1</i> - powinno być <i>wszystkie osoby, o których mowa w ust. 2</i>	Uwaga uwzględniona
397	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 16, ust. 5	Błędne powołanie się na ust. <i>Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 2 (...).</i>	Uwaga uwzględniona

398	PARP	§ 16 ust. 5	Błędne odniesienie - winno być - "... o którym mowa w ust. 2 ..."	Uwaga uwzględniona
399	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 16 ust. 5	W przepisie zawarto błędne odesłanie do „ust. 1” – wydaje się, że powinno być: „ust. 2”	Uwaga uwzględniona
400	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 16 ust.5	„Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 1” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć <i>ust.2</i> .	Uwaga uwzględniona
401	DWUP	§ 16, ust. 5	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do ust. 1. W opinii DWUP poprawne odwołanie powinno odnosić do ust. 2.	Uwaga uwzględniona
402	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 16, ust. 5	Proponuje się zmianę zapisu z „Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 1 przestrzegają regulaminu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w SL2014. (...)” na „Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w <u>ust. 2</u> przestrzegają regulaminu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w SL2014. (...)”	Uwaga uwzględniona
403	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 16 ust. 5	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: <i>Beneficjent zapewnia, że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 2</i> (jest: w ust. 1)	Uwaga uwzględniona

404	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 16 ust. 5	Błędne odwołanie do ustępu 1, odwołanie powinno odnosić się do osób wskazanych w ust. 2.	Uwaga uwzględniona
405	WUP w Łodzi	§ 16 ust. 5	W treści jest odwołanie do ust. 1, powinno być do ust. 2.	Uwaga uwzględniona
406	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 16 ust. 5 / str. 11	Należy ponownie zweryfikować ustęp, poprawny to: - „że wszystkie osoby, o których mowa w ust. 2 przestrzegają regulaminu...”	Uwaga uwzględniona
407	NCBR	§ 16 ust. 6	Zapis jest nieczytelny. Nie wiadomo czy chodzi o możliwość dostępu bez autoryzacji, czy też o skorzystaniu przez Beneficjenta z systemu bez spełnienia warunków autoryzacji.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zgodny z wytycznymi dot. gromadzenia danych w SL2014. Chodzi o nieautoryzowany dostęp osób trzecich do danych beneficjenta.
408	NCBR	§ 16 ust. 7	„W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent stosuje procedurę nr 4 określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 4-5 „ <u>Uwaga:</u> w ust. 4 nie ma mowy o żadnych Wytycznych.	Uwaga uwzględniona
409	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 16, ust. 7	Błędne powołanie się na ust. <i>W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent stosuje procedurę nr 4 określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 5.</i>	Uwaga uwzględniona

410	WUP OPOLE	§ 16 ust. 7	„W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent stosuje procedurę nr 4 określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 4 ”. <u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 5.</u>	Uwaga uwzględniona
411	WUP Katowice	§ 16 ust. 7	W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent (...) określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 4. Błędne odniesienie. Prawidłowy zapis winien brzmieć: W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent (...) określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 5.	Uwaga uwzględniona
412	WUP w Łodzi	§16 ust. 7	Treść ust. 7 odsyła do wytycznych, o których mowa w ust. 4. W treści powinno być odwołanie do wytycznych, o których mowa w ust. 5.	Uwaga uwzględniona
413	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 16 ust.7	Błędnie wskazano nr ustępu, który przywołuje <i>Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020</i> : wskazano ust. nr 4, natomiast mowa o ww. Wytycznych jest w ust. 5	Uwaga uwzględniona
414	WUP w Olsztynie	§ 16 ust. 7	Niewłaściwe odwołanie. Jest "(...) wytycznych, o których mowa w ust. 4. ", powinno być "(...) wytycznych, o których mowa w ust. 5 "	Uwaga uwzględniona
415	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 16 ust. 7	W przepisie zawarto błędne odesłanie do „ust. 4” – wydaje się, że powinno być: „ust. 5”	Uwaga uwzględniona

416	PARP	§ 16 ust. 7	Błędne odniesienie - winno być - "... o którym mowa w ust. 5 ..."	Uwaga uwzględniona
417	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 16 ust. 7	Błędne odwołanie do ustępu 4, odwołanie powinno odnosić się do osób wskazanych w ust. 5.	Uwaga uwzględniona
418	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 16 ust. 7	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: ... w <i>załączniku do wytycznych, o których mowa w ust. 5</i> (jest: w ust. 4).	Uwaga uwzględniona
419	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 16, ust. 7	Odwołano się do ustępu 4 w którym mowa jest o niemożliwości wykorzystania profilu zaufanego ePUAP lub podpisu elektronicznego, a nie o niedostępności SL2014. Ponadto, procedura nr 4 <i>Wytycznych</i> w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 (Procedura postępowania w przypadku awarii SL2014 zgłoszonej przez Użytkowników B) nie dotyczy działań, które w zaistniałej sytuacji ma wykonać Użytkownik B (procedura ta odnosi się do czynności, które ma wykonać AM I po otrzymaniu zgłoszenia od Beneficjenta). W umowie nie ma więc podstaw do odwoływania się do tej procedury.	Uwaga nieuwzględniona Odesłano do ust. 4 gdyż tam zostały wskazane wytyczne dot. gromadzenia danych w SL2014. Natomiast ust. 7 dotyczy niedostępności SL2014, zatem słusznie odwołano się w tym zakresie do procedury nr 4.
420	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 16 ust.7	„W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent stosuje procedurę nr 4 określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 4.” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć ust.5.	Uwaga uwzględniona

421	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 16. ust. 7	Błędne odwołanie do ust. 4 Winno być: „7. W przypadku niedostępności SL2014 Beneficjent stosuje procedurę nr 4 określoną w załączniku nr 3 do wytycznych, o których mowa w ust. 5. ”	Uwaga uwzględniona
422	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 16 ust. 7	Odwołano się do błędnego nr ustępu.	Uwaga uwzględniona
423	NCBR	§16 ust. 8, pkt 3	warto wskazać / nałożyć zobowiązanie na Beneficjenta, w jakim terminie mają być wprowadzane dane od zaistnienia określonej zmiany (np. w przypadku zmiany formy zaangażowania personelu w ramach projektu).	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzono rygor uznania wydatków za niekwalifikowalne, jeśli beneficjent nie wprowadzi tych danych do SL2014. Taka sankcja jest wystarczająca do zmobilizowania beneficjenta do terminowego wprowadzania danych.
424	NCBR	§16 ust.9	warto wypunktować zmiany we wniosku o dofinansowanie projektu	Uwaga nieuwzględniona Zmiany we wniosku będą podlegały wyłącznie zgłoszeniu/zaakceptowaniu w SL2014.
425	NCBR	§ 16 ust. 9 pkt. 2	Zapis jest niezgodny z „Wytycznymi w zakresie kontroli...”, gdzie weryfikacja wniosków o płatność jest elementem kontroli i zgodnie z tym dokumentem prowadzona jest w systemie SL2014 (uwaga nieaktualna w przypadku doprecyzowania zapisów § 11 ust. 5, o których mowa w pkt. 17 formularza, tj. wskazanie, że informacja o weryfikacji wniosku o płatność będzie przekazywana również w formie papierowej).	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, iż chodzi o „kontrolę na miejscu”.
426	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 16 ust. 9	Zapis „Nie mogą być przedmiotem komunikacji wyłącznie przy wykorzystaniu SL2014: 1)...., 2)...., 3)...” proponujemy zastąpić to sformułowanie następującym: „Czynności takie jak: 1)...., 2)...., 3).... wymagają również formy pisemnej”.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest zbyteczny.

427	PARP	§ 16 ust. 9 pkt 1	Proponujemy brzmienie: "Zmiany treści niniejszej umowy, z zastrzeżeniem par. 8 ust. 3" - zakładamy możliwość zmiany harmonogramu za pośrednictwem SL2014	Uwaga uwzględniona
428	WUP Katowice	§ 17 umowy	Proponuje się wprowadzenie zapisów doprecyzowujących, iż dokument potwierdzający dokonanie zapłaty nie jest wystarczający do potwierdzenia kwalifikowalności wydatku, np. poprzez wskazanie: „w tym dokumenty finansowe oraz dokumenty potwierdzające rzeczową realizację zadań”.	Uwaga nieuwzględniona Zapis umowy jest ogólny i obejmuje wszystkie dokumenty, w tym potwierdzające rzeczową realizację zadań.
429	WUP w Lublinie	§ 17 ust 2	Propozycja wskazania minimalnego okresu w jakim uczestnik projektu będzie zobowiązany do dostarczenia dokumentów potwierdzających efektywność zatrudnieniową ... jako min 1 rok w związku z koniecznością przeprowadzenia badań ewaluacyjnych mierzących wskaźniki długoterminowe.	Uwaga nieuwzględniona Efektywność zatrudnieniowa będzie mierzona do 3 miesięcy od zakończenia udziału danej osoby w projekcie. Beneficjent nie jest odpowiedzialny za realizację wskaźników długoterminowych – podlegają one jedynie monitorowaniu przez IZ (na podstawie badań ewaluacyjnych). Jednocześnie doprecyzowano obowiązek przekazania danych nt. tzw. rezultatów bezpośrednich.
430	PARP	§17 ust.3	W chwili obecnej zapis dot. przechowywania dokumentów jest niezrozumiały. W okresie 2007-2013 w umowach była wskazana data, która uświadamiała beneficjentów, do którego roku należy przetrzymywać dokumenty (pomimo możliwości jej zmiany). W obecnej propozycji odnoszącej się do terminu złożenia wniosku do Komisji Europejskiej przez kraj członkowski, Beneficjenci mogą mieć problem z przestrzeganiem tego zapisu.	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na różny okres realizacji projektów nie jest możliwe wskazanie jednego terminu. Zapis jest zgodny z rozporządzeniem nr 1303/2013. Jednocześnie beneficjent jest informowany o dokładnej dacie przechowywania dokumentów, więc nie powinien mieć problemów z realizacją tego obowiązku.
431	DWUP	§ 17, ust. 3	Czy uregulowania wskazane w przedmiotowym ustępie są konieczne? Niewskazanie przez Instytucję Pośredniczącą konkretnej daty, do której należy przechowywać dokumentację związaną z realizowanym projektem może budzić problemy interpretacyjne u Beneficjentów. DWUP sugeruje wskazanie daty, jednocześnie z możliwością doprecyzowania, iż w przypadku konieczności zmiany, w tym przedłużenia wskazanego terminu, Instytucja Pośrednicząca powiadomi o tym pisemnie Beneficjenta przed upływem	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na różny okres realizacji projektów nie jest możliwe wskazanie jednego terminu. Zapis jest zgodny z rozporządzeniem nr 1303/2013. Jednocześnie beneficjent jest informowany o dokładnej dacie przechowywania dokumentów, więc nie powinien mieć

			przedmiotowego terminu.	problemów z realizacją tego obowiązku.
432	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 17 ust.3	W treści: ... <i>Institucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta o dacie rozpoczęcia okresu, o którym mowa w zdaniu pierwszym</i> ... Należy rozważyć celowość każdorazowego pisemnego powiadamiania Beneficjentów o dacie rozpoczęcia okresu przechowywania dokumentacji, czy nie jest możliwe wskazanie konkretnego terminu we wzorze umowy o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na różny okres realizacji projektów nie jest możliwe wskazanie jednego terminu. Zapis jest zgodny z rozporządzeniem nr 1303/2013. Jednocześnie beneficjent jest informowany o dokładnej dacie przechowywania dokumentów, więc nie powinien mieć problemów z realizacją tego obowiązku.
433	WUP w Łodzi	§ 17 ust. 3 i 4	Wskazane terminy przechowywania dokumentów mogą okazać się krótsze niż wynikające z art. 140 rozporządzenia 1303/2013. W projekcie umowy jest termin 2-letni od przedłożenia KE zestawienia wydatków. Może on się okazać za krótki w przypadku projektów o wartości poniżej 1 mln euro. Wynika to z tego, że zgodnie z art. 140 rozporządzenia w takim przypadku istnieje obowiązek zapewnienia dostępności dokumentów przez okres 3 lat od końca roku, w którym przedłożono zestawienie wydatków, w którym ujęto dany wydatek. Np. w projekcie, o wartości do 1 mln euro, w 2017 r. poniesiono wydatek. Wydatek ten zostanie ujęty w zestawieniu sporządzonym w lutym 2018 r. W związku z tym obowiązek zapewnienia dostępności dokumentów kończy się wraz z końcem 2021 r. Jeżeli projekt zakończy się w 2017 r., to zgodnie z umową obowiązek przechowywania dokumentów zakończy się 2020 r., czyli o rok krócej. Zwracamy uwagę, że w przypadku projektów o wartości do 1 mln euro terminy odnoszą się do poniesienia wydatku a nie poniesienia ostatniego wydatku w projekcie. Proponuje się zastosować sztywny termin, np. 5 lat od zakończenia projektu. Zwracamy ponadto, że obowiązek współpracy wynikający z § 19 ust. 3 może powodować, że okres koniecznego przechowywania dokumentów będzie faktycznie dłuższy. W całej umowie brak jednoznacznych postanowień, z których wynikałoby jak długo beneficjent ma przechowywać dokumenty.	Uwaga nieuwzględniona Rozporządzenie przewiduje możliwość stosowania 2-letniego terminu również w przypadku projektów o wartości do 1 mln euro. Z uwagi na różny okres realizacji projektów nie jest możliwe wskazanie jednego terminu. Zapis jest zgodny z rozporządzeniem nr 1303/2013. Jednocześnie beneficjent jest informowany o dokładnej dacie przechowywania dokumentów, więc nie powinien mieć problemów z realizacją tego obowiązku.

434	NCBR	§ 17 ust. 3 i 4	Przepisy krajowe zobowiązują do przechowywania dokumentacji np. do celów podatkowych przez okres co najmniej 5 lat. Zatem Beneficjent powinien być chyba zobowiązany do przechowywania dokumentacji co najmniej przez taki okres jaki określają przepisy krajowe.	Uwaga nieuwzględniona Zapisy umowy odnoszą się wyłącznie do obowiązków związanych z realizacją projektu. Przechowywanie dokumentacji podatkowej nie leży w zakresie regulacji minimalnego wzoru umowy o dofinansowanie projektu.
435	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 17 ust. 3 i 4	Jeżeli jest postępowanie administracyjne to jaki jest ostateczny termin przechowywania dokumentacji projektu? Inaczej rzecz ujmując, czy po przerwie okres przechowywania dokumentacji będzie dalej czy na nowo rozpoczyna swój bieg? Czy w przypadku projektów zakładających trwałość obowiązuje ust 3 i 4 czy tylko 4?	Wyjaśnienie Postępowanie administracyjne nie wpływa na termin przechowywania dokumentacji. W przypadku projektów objętych trwałością obowiązuje ust. 4. W ust. 3 jest o tym zastrzeżenie.
436	WUP Kraków	§ 17 ust. 3 i 4	Brak spójności między zapisami i możliwości jednoznacznego określenia przez jaki okres beneficjent zobowiązany jest przechowywać dokumenty. Proponuje się uproszczenie zapisu i wskazanie wprost jednego okresu.	Uwaga nieuwzględniona Zapisy umowy powinny rozróżniać te okresy. Nie ma bowiem uzasadnienia, aby w przypadku projektów nieobjętych trwałością dokumenty były przechowywane o rok dłużej, niż wymagają tego przepisy.
437	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§17 ust. 3	Należy zamieścić przypis, iż ust 3 należy usunąć w przypadku, gdy projekt jest objęty zasadami trwałości projektu, gdyż w tym przypadku zastosowanie ma ust. 4.	Uwaga nieuwzględniona Zapis ust. 3 jest podstawowy, a więc będzie miał bardziej powszechne zastosowanie niż ust. 4. Stąd uzasadnione jest pozostawienie ust. 3 jako zasady. Zwrócić przy tym należy uwagę, że ust. 3 wprowadza zastrzeżenie i odsyła, o ile ma zastosowanie, do ust. 4.
438	PARP	§ 17 ust. 5 i ust. 6	Proponuje się dopisać sformułowanie "niezwłocznie" do obowiązku informacji o miejscu i zmianie miejsca archiwizacji dokumentów	Uwaga uwzględniona
439	Centrum Projektów Europejskich	§ 17 ust. 6	Propozycja rozważenia, czy przepis dotyczący informowania IP o zmianie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu powinien być rozszerzony także na termin wskazany w ust. 7 (jeśli dotyczy). Okres wskazany w ust. 7 znacznie wykracza poza terminy wskazane w ust. 3 i 4, dlatego też IP powinna zostać poinformowana o zmianach miejsca przechowywania dokumentów	Wyjaśnienie Dokumentacja związana z udzieloną pomocą publiczną również stanowi dokumentację projektu wobec czego beneficjent obowiązany jest informować o miejscu przechowywania tej dokumentacji.

			związanych z udzielaniem pomocy publicznej przez Beneficjenta przez cały okres wskazany w tym ustępie a także w celu możliwości przeprowadzenia kontroli wskazanej w § 18 (w szczególności ust. 3)	
440	DWUP	§ 17, ust. 8	W opinii DWUP w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie powinny mieć zastosowanie zapisy § 17ust.1-7. Partnerzy projektu powinni być, tak samo jak Beneficjent, zobowiązani do informowania Instytucji Pośredniczącej o miejscu przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym projektem.	Uwaga częściowo uwzględniona Ponieważ to beneficjent podpisuje umowę to do jego wyłącznych obowiązków powinno być informowanie IP o miejscu przechowywania dokumentacji projektu.
441	WUP Katowice	§ 18 umowy	Proponuje się dodanie punktu wskazującego, iż ustalenia pokontrolne mogą być dokonywane również na podstawie wywiadów z personelem projektu potwierdzonych protokołem podpisanym przez obydwie strony. Postanowienia umowy winny zobowiązywać Beneficjenta do umożliwienia dokonania takiej czynności pod rygorem odmowy kwalifikowania części lub całości środków wydatków na wynagrodzenie personelu. Niniejsze ma na celu wyeliminowanie notorycznie powtarzających się w dotychczasowej praktyce sytuacji, kiedy to personel finansowany z projektu faktycznie nie realizuje żadnych zadań oraz nie posiada żadnej wiedzy na jego temat. Jednakże bez stosownych zapisów w umowie brak jest możliwości dokonania korekty z tego tytułu na etapie postępowania administracyjnego.	Uwaga nieuwzględniona Wskazane zapisy są zbyt szczegółowe, aby można je było umieścić w umowie o dofinansowanie. Ponadto uwaga jest niezasadna z następujących powodów: • Posiadanie przez personel projektu odpowiedniej wiedzy o projekcie jest tylko jednym z wielu aspektów, które powinny być badane w trakcie weryfikacji kwalifikowalności wynagrodzeń; • Zgodnie z Wytocznymi ds. kontroli w ramach PO WER kontrolujący mają prawo do zbierania wszelkich dowodów wskazujących na wystąpienie nieprawidłowości w projekcie, w tym także sporządzania protokołów z oględzin, notatek z przesłuchań, sporządzania dokumentacji zdjęciowej; • Ocena wskazanego przez IP aspektu jest bardzo subiektywna i możliwa do zakwestionowania przez beneficjenta, o ile nie zostanie poparta solidnymi dowodami;

				W ramach PO WER koszty zarządzania będą ujmowane w kosztach pośrednich w związku z czym do personelu zarządzającego nie będą mieć zastosowania zasady kwalifikowalności personelu, określone w Wytycznych kwalifikowalności. Zatem personel „finansowy” w ogóle nie będzie weryfikowany pod tym kątem.
442	NCBR	§18 ust. 2	„ (...) przy czym niektóre czynności kontrolne mogą być prowadzone w siedzibie podmiotu kontrolującego na podstawie danych i dokumentów zamieszczonych w SL 2014 i innych dokumentów przekazywanych przez Beneficjenta <i>lub Partnerów</i>, w terminie, o którym mowa w ust. 3. <u>Uwaga:</u> W tym ustępie używa się określenia „termin”, w ustępie 3 dla określenia tej samej jednostki czas używa się określenia „okres”. Rozbieżność tą należy ujednolicić.	Uwaga uwzględniona
443	WUP Katowice	§ 18 ust. 3 umowy	Proponuje się dodać, iż niniejsze dotyczy również dokumentów podwykonawców.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest ogólny i dotyczy wszystkich dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków.
444	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 18 ust. 3	Użyte w tym przepisie określenie zobowiązujące Beneficjenta do udostępnienia kontrolującym wszystkich dokumentów (w tym niezwiązanych z realizacją projektu) budzi wątpliwości, np. czy kontroli mogą być poddane dane osobowe i akta osobowe pracowników nie zaangażowanych w realizację projektu. Kwestię tę należy doprecyzować wskazując np. cel udostępnienia tych dokumentów.	Uwaga nieuwzględniona Cel udostępnienia tych dokumentów wynika bezpośrednio z zapisu ust. 3: kontrola kwalifikowalności wydatków.
445	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 18 ust. 5	Proponujemy zmianę zapisu „W wyniku kontroli wydawane są zalecenia pokontrolne...” na zapis: „W wyniku kontroli mogą być wydawane zalecenia pokontrolne...” lub „W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli uchybień i/lub nieprawidłowości wydawane są zalecenia pokontrolne...” – obecny zapis obligatoryjnie nakazuje każdą kontrolę kończyć wydawaniem zaleceń pokontrolnych. Nie zawsze jest to niezbędne – nie każda kontrola prowadzi do stwierdzenia uchybień/nieprawidłowości.	Uwaga uwzględniona Zapis skorygowano następująco: „W uzasadnionych przypadkach w wyniku kontroli, wydawane są zalecenia pokontrolne...”.

446	PARP	§ 18 ust. 5	Proponowany zapis: " W wyniku kontroli mogą zostać wydane zalecenia pokontrolne, wówczas Beneficjent/ <i>Partnerzy</i> są zobowiązani do podjęcia określonym w nich terminie wskazanych w zaleceniach działań naprawczych. " - Obecny zapis wskazuje na obligatoryjne wydanie zaleceń (nawet w przypadku braku stwierdzenia uchybień)	Uwaga uwzględniona Zapis skorygowano następująco: „W uzasadnionych przypadkach w wyniku kontroli, wydawane są zalecenia pokontrolne...”.
447	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 18 ust. 5	Sugeruje się zmianę zapisów ustępu, poprzez dostosowanie stylistyczne treści, zgodnie z propozycją poniżej: <i>„5. W wyniku kontroli wydawane są zalecenia pokontrolne, a Beneficjent/Partnerzy⁴⁰ jest zobowiązany/są zobowiązani⁴¹ do podjęcia w określonym w nich terminie wskazanych w zaleceniach działań naprawczych. ^{40, 41} Należy wykreślić w przypadku, gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa.”</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Przeredagowano treść całego § 18, którego wszystkie zapisy obowiązują partnerów.
448	DWUP	§ 18, ust. 5	W celu uzyskania przejrzystości zapisu proponuje się jego następującą formę: <i>„W wyniku kontroli wydawane są zalecenia pokontrolne, a Beneficjent/Partnerzy są zobowiązani do podjęcia w określonym w nich terminie wskazanych w zaleceniach działań naprawczych”.</i>	Uwaga uwzględniona
449	WUP OPOLE	§ 18 ust. 6	Proponuje się dodać do § 18 ustęp 6 o następującej treści: <i>„W przypadku zlecenia zadań merytorycznych lub ich części w ramach Projektu wykonawcy, Beneficjent zobowiązuje się do zastrzeżenia w umowie z wykonawcą prawa wglądu do dokumentów wykonawcy związanych z realizowanym Projektem, w tym dokumentów finansowych”.</i>	Uwaga nieuwzględniona To beneficjent powinien zadbać o wszystkie dokumenty niezbędne do potwierdzenia kwalifikowalności wydatków. Wykonawcy nie są stroną umowy o dofinansowanie projektu i nie powinni być obciążani tym obowiązkiem.
450	PARP	§19 ust. 1	Wnioskujemy o dopisanie informacji, iż Beneficjent będzie miał czas nie krótszy niż 5 dni roboczych na ustosunkowanie się do zapytania IP, tak jak ma to miejsce w § 11 ust. 4.	Uwaga uwzględniona

451	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 19 ust. 2	Błędne odwołanie do § 17 ust. 2 i 5. Winno być: „2. <i>Postanowienia ust. 1 stosuje się w okresie realizacji Projektu, o którym mowa w § 3 ust. 1 oraz w okresie wskazanym w § 17 ust. 3, 4 i 7.</i> ”	Uwaga uwzględniona
452	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 19 ust. 2	Proszę zweryfikować zapis dot. ustępu 2 i 5 § 17, ponieważ ustępy te nie odnoszą się do okresu.	Uwaga uwzględniona
453	WUP OPOLE	§ 19 ust. 2	„Postanowienia ust. 1 stosuje się w okresie realizacji Projektu, o którym mowa w § 3 ust. 1 oraz w okresie wskazanym w § 17 ust. 2 i 5”. <u>W § 17 ust. 5 brak odniesienia do konkretnych terminów.</u>	Uwaga uwzględniona
454	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 19 ust. 2	„Postanowienia ust. 1 stosuje się w okresie realizacji Projektu, o którym mowa w § 3 ust. 1 oraz w okresie wskazanym w § 17 ust. 2 i 5.” zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć punktu 3,4 i 7.	Uwaga uwzględniona
455	DWUP	§ 19, ust. 2	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do § 17 ust. 5. W ust. 5 nie wskazuje się na okres przechowywania dokumentacji.	Uwaga uwzględniona
456	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 19, ust. 2	Błędne powołanie się na ust. <i>Postanowienia ust. 1 stosuje się w okresie realizacji Projektu, o którym mowa w § 3 ust. 1 oraz w okresie wskazanym w § 17 ust. 3 i 7</i>	Uwaga uwzględniona

457	PARP	§ 19 ust. 2	Błędne odniesienie - winno być - "... oraz w okresie wskazanym w § 17 ust. 3, 4 i 7 "	Uwaga uwzględniona
458	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 19 ust. 2	Błędne odniesienie we wskazanym zapisie. Powinno być: ... w okresie wskazanym w § 17 ust. 3, 4 i 7 (jest: ust. 2 i 5)	Uwaga uwzględniona
459	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 19 ust. 2	Odwołano się do błędnych nr ustępów.	Uwaga uwzględniona
460	WUP w Lublinie	§ 19 ust. 2	Błędnie wskazano odniesienia do § 17 ust 2 i 5 – ust 5 nie dotyczy terminu, czy też okresu realizacji projektu. Propozycja wskazania odniesienia jako § 17 ust 2,3,4 i 7.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano odwołanie, jednak bez odniesienia do § 17 ust. 2, gdyż nie wskazuje on okresu.
461	WUP w Łodzi	§ 19 ust. 2	W § 17 ust. 2 i 5 powołanych w tym ustępie nie ma mowy o żadnych okresach, w treści powinno być odwołanie do §17 ust. 3, 4 i 7.	Uwaga uwzględniona
462	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 19 ust. 2	W treści znajduje się błędne odniesienie do § 17 umowy, tj. „§ 17 ust. 2 i 5” – powinno być: „§ 17 ust. 3, 4 i 7”.	Uwaga uwzględniona

463	NCBR	§ 19 ust. 2	Wskazano błędne numery ustępów § 17. „Postanowienia ust. 1 stosuje się w okresie realizacji Projektu, o którym mowa w § 3 ust. 1 oraz w okresie wskazanym w § 17 ust. 2 i 5.” powinno być § 17 ust. 3, 4 i 7 <u>Uwaga:</u> ust. 5 nie określa żadnego terminu.	Uwaga uwzględniona
464	NCBR	§ 19 ust. 3	„Beneficjent jest zobowiązany do współpracy z podmiotami zewnętrznymi, realizującymi badanie ewaluacyjne na zlecenie Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczącej lub innego podmiotu który zawarł porozumienie z Instytucją Zarządzającą lub Instytucją Pośredniczącą na realizację ewaluacji. (...)” <u>Uwaga:</u> Czy współpraca dotycząca przeprowadzenia ewaluacji przez podmiot zewnętrzny każdorazowo będzie wynikiem podpisania Porozumienia. Czy forma Umowy jest wykluczona?	Wyjaśnienie: Istotą obecnego zapisu jest to, że na zlecenie IZ, IP lub innego podmiotu, który zawarł porozumienie z IZ lub IP może być realizowana ewaluacja. Oznacza to, że ewaluację może zlecić zarówno IZ/IP jak i inny podmiot ale wcale nie precyzujemy jaka jest forma "zlecenia", czy jest to porozumienie czy umowa.
465	WUP OPOLE	§ 19 ust. 4	Proponuje się dodać do § 19 ustęp 4 o następującej treści: „Beneficjent zobowiązuje się, bez wezwania Instytucji Pośredniczącej, do przekazywania harmonogramów poszczególnych form wsparcia w ramach realizowanego Projektu, według wzoru –załącznik nr 9 do niniejszej umowy, w terminie 7 dni roboczych przed ich rozpoczęciem.”	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzono zobowiązanie do sporządzania szczegółowego harmonogramu wsparcia i zamieszczania go na stronie internetowej projektu, o ile strona taka istnieje
466	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 20	Należy przeanalizować wprowadzenie bezpośrednio do umowy zapisu o obowiązku zamieszczania zapytań ofertowych odnośnie zasady konkurencyjności na portalu o nazwie Baza konkurencyjności.	Uwaga uwzględniona
467	Centrum Projektów Europejskich	§ 20 ust. 1	Propozycja doprecyzowania obowiązków Partnerów (w tym partnerów ponadnarodowych) dotyczących udzielania zamówień publicznych. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia CPE proponuje doprecyzowanie zapisów, iż partnerzy ponadnarodowi, o ile ich zadania będą finansowane z PO WER, udzielają zamówień zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych obowiązującymi w kraju partnera odpowiedzialnego za dane zamówienie, a jeśli ich nie stosują, to obowiązuje ich zasada konkurencyjności.	Uwaga nieuwzględniona Wytyczne w zakresie kwalifikowania zostały w tym zakresie doprecyzowane.

468	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 20 ust. 1	Należy podać pełną nazwę ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.	Uwaga nieuwzględniona Skrót „ustawa Pzp” został zdefiniowany w słowniku do umowy i nie ma konieczności podawania w dalszej części umowy pełnej nazwy ustawy.
469	WUP OPOLE	§ 20 ust. 2	„Instytucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1-4 może dokonywać korekt finansowych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. poz. 1146). Korekty obejmują całość wydatku poniesionego z naruszeniem ww. zasad, tj. zarówno ze środków dofinansowania, jak też wkładu własnego”. <u>W § 20 brak ust. 4.</u>	Uwaga uwzględniona
470	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 20 ust.2	W treści ustępu błędnie przywołano zapis odnoszący się do ust. 1-4, w przedmiotowym paragrafie znajdują się 3 ustępy.	Uwaga uwzględniona
471	WUP w Olsztynie	§ 20 ust. 2	Nieprawidłowe odwołanie do ust. 1-4 w pierwszym zdaniu. W paragrafie tym nie ma ustępu 4.	Uwaga uwzględniona
472	WUP Katowice	§ 20 ust. 2 umowy	Konieczna jest korekta zapisu „w ust. 1-4” z uwagi na fakt, iż w § 20 nie występuje taka numeracja, brak również odniesienia do innego paragrafu umowy.	Uwaga uwzględniona

473	MAC	§ 20 ust. 2	Należy poprawić ten ustęp, stwierdza się w nim, iż „Instytucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1-4.....”, jeśli celem było ujęcie ustępów tego tj. 20 paragrafu to jest ich 3, jeśli innego należy poprawić numer paragrafu.	Uwaga uwzględniona
474	NCBR	§20 ust. 2	Nie wskazano numeru paragrafu, którego ust. 1-4 zostały przywołane. „Instytucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta lub Partnerów zasad określonych w ust. 1-4 może dokonywać korekt finansowych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1146). Korekty obejmują całość wydatku poniesionego z naruszeniem ww. zasad, tj. zarówno ze środków dofinansowania, jak i wkładu własnego.”	Uwaga częściowo uwzględniona Poprawiono odwołanie oraz dodano, że przepis obejmuje partnerów. Nie dodano daty ogłoszenia Dziennika Ustaw, gdyż nie było takiej konieczności: ten sam rok podpisania ustawy oraz jej publikacji w Dzienniku Ustaw.
475	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 20 ust. 2	Niejasne odwołanie do „zasad określonych w ust. 1-4”, nie wiadomo którego paragrafu, bo § 20 określa zasady jedynie w ust. 1.	Uwaga uwzględniona
476	DWUP	§ 20, ust. 2	Należy zweryfikować poprawność wskazanego w przedmiotowym ustępie odwołania do ust. 4. W § 20 nie ma ust. 4.	Uwaga uwzględniona
477	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 20 ust. 2	W zdaniu pierwszym zawarto błędne odesłanie do „ust. 1-4”, przy czym w paragrafie tym nie ma tylu ustępów.	Uwaga uwzględniona

478	PARP	§ 20 ust. 2	Błędne odniesienie - winno być - "... zasad określonych w ust. 1 ..."	Uwaga uwzględniona
479	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 20 ust. 2	<i>„Instytucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1-4 może dokonywać korekt finansowych (...)"</i> zgodnie z treścią przepisu odwołanie powinno dotyczyć <i>ust.1 i 3.</i>	Uwaga uwzględniona
480	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 20 ust. 2	Błędne odwołanie do ust. 1-4. Winno być: <i>„2.Instytucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 może dokonywać korekt finansowych..."</i>	Uwaga uwzględniona
481	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 20 ust. 2	Treść ust. 2 nie wskazuje, którego paragrafu dotyczy (wskazano wyłącznie ust. 1-4) – należy doprecyzować.	Uwaga uwzględniona
482	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 20 ust. 2	Nie jest jasne, do jakich zasad określonych w ust. 1-4 odnoszą się postanowienia tego ustępu.	Uwaga uwzględniona
483	Ministerstwo Zdrowia	§ 20 ust. 2	Nieprawidłowe odwołanie do ust. 1 – 4, które nie występują w tej jednostce redakcyjnej.	Uwaga uwzględniona

484	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 20 ust. 2	Wątpliwości budzą wskazane nr ustępów.	Uwaga uwzględniona
485	WUP w Łodzi	§ 20 ust. 2	Błędne odesłanie. Nie ma ust. 4. A powołanie się na ust. 2 sprawia, że ust. 2 powołuje się sam na siebie. Ponadto, brakuje roku Dziennika Ustaw - jest Dz.U. poz. 1146, powinno być Dz. U. z 2014, poz. 1146.	Uwaga częściowo uwzględniona Nie dodano daty ogłoszenia Dziennika Ustaw, gdyż nie było takiej konieczności: ten sam rok podpisania ustawy oraz jej publikacji w Dzienniku Ustaw.
486	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 20 ust. 2	Treść § 20 ust. 2 stanowi, że „ <i>Institucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1-4 może dokonywać korekt finansowych(...)</i> ” Nie wiadomo do których ustępów odnosi się niniejszy zapis. Paragraf 20 nie zawiera ust. 1-4, które zawierałyby zasady, o których mowa w tym przepisie. Należy doprecyzować ew. wykreślić.	Uwaga uwzględniona
487	WUP w Łodzi	§ 20 ust. 3	Stosowanie kar umownych powinno być opcjonalne. Biorąc pod uwagę, że progi wymuszające stosowanie reguł dotyczących zamówień (w tym też zasady konkurencyjności) są stosunkowo niskie nie powinno być obowiązku stosowania kar umownych. W sytuacji zakupu usług o charakterze powszechnym (np. telekomunikacyjnych, przewozowych) świadczonych na podstawie wzorów umów i regulaminów wprowadzenie do umowy z wykonawcą kary umownej może nie być realnie możliwe do zrobienia.	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z wytycznych kwalifikowalności. Chodzi wyłącznie o zamówienia udzielane w trybie pzp lub zasady konkurencyjności. W tych przypadkach kara umowna powinna być przewidziana w umowie z wykonawcą.
488	DWUP	§ 20, ust. 3	Zapis w ustępie sugeruje, iż można uznać za niekwalifikowalną część wydatków związanych z zamówieniem jeśli Beneficjent nie zastosuje kar umownych. Należy zastanowić się i doprecyzować zapis w umowie, co z przypadkiem nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę i jednoczesnym zastosowaniu kar umownych, przy założeniu że wpisane w umowie kary umowne są nieadekwatne do uchybienia, np. są zbyt niskie, czy wtedy będzie możliwość zwiększenia przez Instytucję Pośredniczącą wydatków niekwalifikowalnych na podstawie zapisów umowy?	Uwaga nieuwzględniona Propozycja prowadziła do przeregulowania systemu i nadmiernych restrykcji wobec beneficjenta.

489	WUP Katowice	§ 21 umowy	Na etapie realizacji projektu Beneficjent pozyskuje również dane osobowe potencjalnych uczestników projektu. Wydaje się, iż umowa winna precyzować sposób postępowania również w tym przypadku, tak aby wszystkie dane osobowe zagregowane przez Beneficjenta przetwarzane były zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.	Uwaga nieuwzględniona. Zbiór zgłoszony do GIODO nie zawiera danych kandydatów. Obowiązek rejestracji zbioru kandydatów pozostaje po stronie Beneficjenta
490	NCBR	§ 21 ust. 1	Propozycja, aby zapis „Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, zawartego pomiędzy Powierzającym a Instytucją Pośredniczącą z dnia, nr, zastąpić zapisem „Porozumienia, o którym mowa w § 1 pkt. 1”	Uwaga nieuwzględniona To nie są te same porozumienia.
491	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 21 ust. 2 pkt 1 i 2	Punkt pierwszy ustępu litera „c” powinien kończyć się średnikiem, natomiast punkt 2 powinien rozpoczynać się od małej litery, jako że obydwa punkty odnoszą się do zapisu na początku ustępu 2.	Uwaga uwzględniona
492	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 21 ust. 2	Należy poprawić treść zapisu w następujący sposób „ <i>Przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 lub art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych: (...)</i> ”.	Częściowo uwzględniono – przeformułowano zapis
493	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 21 ust. 2	W przepisie tym przywołane zostały podstawy prawne, przy czym dość szczegółowo powołano się na przepisy w nich zawarte. Wydaje się zasadne rozważenie ewentualności przywołania jedynie podstawy prawnej poprzez wskazanie aktu (ustawy, rozporządzenia), co pozwoli na uniknięcie konieczności wprowadzenia zmian do umowy, w sytuacji zmiany numeracji artykułów/ustępów w zmienianych aktach.	Uwaga uwzględniona
494	PARP	§ 21 ust. 2 pkt. 1	Proponuje się powołanie na akty prawa obowiązujące, a nie na poszczególne § i artykuły - przy ewentualnych zmianach nie będzie wtedy konieczności zmian zapisów.	Uwaga uwzględniona

495	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 21 ust. 2 pkt 2	Dopuszczenie do przetwarzania danych osobowych na podst. art. 23 ust. 1 pkt 2 lub art. 27 ust. 2 pkt 2 powinno zawierać szczegółowe odniesienie do innych aktów prawnych, wskazując konkretne ich zapisy, tak jak analogicznie zapisano w pkt 1.	Uwaga nieuwzględniona – przeformulowano § 21 ust. 2 pkt 1 i tym samym ujednolicono zapisy obu punktów
496	NCBR	§ 21 ust. 3	Uzupełnienie zapisu dotyczącego miejsca przechowywania oświadczeń – w siedzibie beneficjenta lub w innym miejscu w którym zlokalizowane są dokumenty związane z projektem – nie zawsze dokumentacja projektowa jest gromadzona w siedzibie beneficjenta, może być np. w biurze projektu poza siedzibą uczelni.	Uwaga uwzględniona
497	WUP Katowice	§ 21 ust. 3 umowy	Konieczne jest doprecyzowanie jaka jest intencja wprowadzenia zapisu, iż zmiana wzoru oświadczenia nie wymaga aneksowania umowy. Czy w związku z tym zapisem Beneficjent ma prawo dokonać zmiany wzoru oświadczenia? Czy też dotyczy to sytuacji systemowej zmiany obowiązującego wzoru?	Uwaga nieuwzględniona Chodzi o zmianę systemową. Zdaniem IZ nie ma konieczności precyzowania w umowie powodów zmian.
498	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 21, ust. 3	Uczestnik projektu jest zobowiązany do wyrażenia zgody na dobrowolne podanie danych osobowych przetwarzanych przez właściwą instytucję, ma również prawo dostępu do treści swoich danych i ich poprawiania. W przedmiotowej sytuacji, zgodnie z przepisami polskiej ustawy, uczestnik ma również możliwość wycofania zgody na przetwarzanie danych w każdym czasie. Stąd nasuwa się pytanie jak należałoby potraktować kwalifikowalność uczestnika projektu w sytuacji wycofania przedmiotowej zgody zarówno w trakcie jak i po zakończeniu udziału w projekcie.	Wyjaśnienie Przesłanką legalności przetwarzania danych osobowych jest przepis prawa, a nie zgoda. Dlatego też uczestnik nie może cofnąć zgody, bo jej nie wyraża.
499	NCBR	§ 21 ust. 3, 14 § 33 ust. 2 pkt 4,6 – 8	Proponowana zmiana zapisu dla wszystkich wzorów załączników, na” ... wg wzoru zamieszczonego na stronie Instytucji Pośredniczącej, o której mowa w § 1 pkt. 9 Załączniki do umowy stanowią około 50 % jej treści, a i tak podlegają aktualizacji bez konieczności zmian zapisów umowy. Ponadto są umieszczane na stronie IP i niejednokrotnie stanowią załącznik do wytycznych.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem IZ pozostawienie załączników zapewnia większą czytelność umowy

500	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 21, ust. 4	Wyraz „projektów” proponuje zastąpić się wyrazem „projektu”.	Uwaga uwzględniona
501	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 21 ust. 5	Z uwagi na tożsamy rok utworzenia rozporządzenia z jego upublicznieniem, odwołanie do Dziennika Ustaw nie powinno zawierać roku tj. Dz. U. Nr 100, poz. 1024.	Uwaga uwzględniona.
502	NCBR	§ 21 ust. 6	Należy doprecyzować sformułowanie „środkach” – w chwili obecnej nie jest jasne, co autor projektu miał na myśli pisząc o „środkach przetwarzania danych osobowych”.	Uwaga nieuwzględniona Zapis zgodny z Ustawą o ochronie danych osobowych
503	PARP	§ 21 ust. 7	Proponowany zapis: "Beneficjent, w przypadku przetwarzania powierzonych danych osobowych w systemie informatycznym, zobowiązuje się do przetwarzania ich co najmniej w SL2014"	Uwaga uwzględniona
504	Centrum Projektów Europejskich	§ 21 ust. 8	Propozycja doprecyzowania obowiązków Partnerów (w tym partnerów ponadnarodowych) dotyczących ochrony danych osobowych. Jeśli zapisy ust. 8 dotyczą także partnerów, w tym ponadnarodowych, to w celu podkreślenia ich obowiązków (tak jak ma to miejsce w przypadku „podmiotów realizujących badania ewaluacyjne). CPE zwraca uwagę na istotność stosowania zapisów § 21 także przez partnerów ponadnarodowych, jeśli będą oni przetwarzać dane osobowe w ramach projektów EFS, i jeśli to konieczne określenie zasad ich stosowania. Pozwoli to na uniknięcie wątpliwości beneficjentów i partnerów ponadnarodowych, które pojawiły się w czasie wdrażania PO KL.	Uwaga uwzględniona Obowiązki partnera zostały doprecyzowane na końcu § 21

505	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 21, ust. 8	Zgodnie z treścią umowy <i>Instytucja Pośrednicząca w imieniu Powierzającego umocowuje Beneficjenta do powierzania przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z udzieleniem wsparcia i realizacją Projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, jak również podmiotom realizującym zadania związane z audytem, kontrolą, monitoringiem i sprawozdawczością oraz działaniami informacyjno-promocyjnymi prowadzonymi w ramach Programu, pod warunkiem niewyrażenia sprzeciwu przez Instytucję Pośredniczącą w terminie 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia informacji o zamiarze powierzania przetwarzania danych osobowych do Instytucji Pośredniczącej i pod warunkiem, że Beneficjent zawrze z każdym podmiotem, któremu powierza przetwarzanie danych osobowych umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych w kształcie zasadniczo zgodnym z postanowieniami niniejszego paragrafu.</i> Proszę o potwierdzenie – czy Beneficjent będzie musiał występować do IP o wyrażenie zgody na powierzenie przetwarzania danych osobowych np. osobom dokonującym kontroli projektu? Dochodzi do pewnego absurdu – my upoważniamy Beneficjenta do przetwarzania danych a on pyta nas o zgodę na powierzenie nam danych. Zapis należy przeformułować.	Uwaga nieuwzględniona To IP powierza dane a zatem nie potrzebuje zawierać porozumienia z Beneficjentem, aby kontrolować dane osobowe. Tak, beneficjent będzie musiał występować o zgodę, ale IP, o ile nie wyraża sprzeciwu, nie musi odpowiadać na skierowane zapytanie
506	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 21 ust. 10	Należy doprecyzować, zgodnie brzmieniem ust. 5, że ust. dotyczy „rozporządzenia MSWiA”.	Uwaga uwzględniona
507	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 21 ust. 10	Błąd gramatyczny. Treść końcówki zdania należy zmienić z: „o których mowa w ust. 5” na: „o którym mowa w ust. 5”.	Uwaga uwzględniona
508	MAC	§ 21 ust. 12	Należy zamienić „pracownicy Beneficjenta oraz pracownicy podmiotów” na „osoby upoważnione przez Beneficjenta oraz przez podmioty”. Z postanowień poniżej wynika, że nie są to tylko pracownicy czyli osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę	Uwaga uwzględniona

509	MAC	§ 21 ust. 12 pkt 1, 2, 3	Należy zamienić przecinki na średniki.	Uwaga uwzględniona
510	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 21 ust. 12 pkt 4	Przywołany Dziennik Ustaw powinien zawierać informację o późniejszych zmianach tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.	Uwaga uwzględniona
511	WUP w Olsztynie	§ 21 ust. 13	Analogicznie jak przyjęto to w PO KL w § 21 ust. 13 należy dodać zastrzeżenie, że do dnia o którym mowa w § 17 ust. 3 Beneficjent winien posiadać przynajmniej jednego pracownika odpowiedzialnego za nadzór nad zarchiwizowaną dokumentacją, legitymującego się imiennym upoważnieniem. Zapewni to prawidłowość procesu przetwarzania danych na etapie przechowywania dokumentacji po zakończeniu realizacji projektu.	Uwaga uwzględniona
512	WUP Katowice	§ 21 ust. 16 umowy	Proponuje się jednoznacznie wskazać, iż wzór upoważnienia winien być zgodny z Załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu.	Uwaga nieuwzględniona Zdaniem IZ pozostawienie obecnego kształtu zwiększa elastyczność systemu realizacji.
513	WUP w Łodzi	§ 21 ust. 18	Błąd literowy polegający na tym, że zamiast słowa <i>przetwarzanie</i> należało użyć słowa <i>przetwarzania</i> .	Uwaga uwzględniona
514	PARP	§ 21 ust. 18	Proponowany zapis: "Beneficjent przekaze Instytucji Pośredniczącej wykaz podmiotów, o których mowa w ust. 8, na każde ich żądanie"	Uwaga nieuwzględniona

515	WUP Katowice	§ 21 ust. 18 umowy	Brak wskazania w jakiej formie Beneficjent będzie przekazywał wykaz podmiotów – czy za pomocą SL2014 i z jaką częstotliwością?	IZ nie określa na obecnym etapie formy wykazu podmiotów
516	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 21 ust. 19 i 20	Wydaje się zasadne przywołanie nazwy ustawy o ochronie danych osobowych, gdyż ust 1 odnosi się tylko do jednego artykułu tej ustawy.	Uwaga uwzględniona
517	MAC	§ 21 ust. 20	W drugiej linijce należy słowo „Beneficjenta” napisać z wielkiej litery.	Uwaga uwzględniona
518	NCBR	§ 21 ust. 21	Uwaga redakcyjna – proponowany zapis” Beneficjent zobowiązany jest do podjęcia wszelkich kroków służących zachowaniu poufności danych osobowych przewarzanych przez mających do nich dostęp pracowników”	Uwaga uwzględniona
519	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 21 ust. 22	Proponujemy dodanie pkt 3) o następującej treści: „ <i>prowadzonych przez inne podmioty uprawnione kontrolach w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz o wynikach ww. kontroli wraz z informacją nt. zastosowania się do wydanych zaleceń, których mowa w ust. 27.</i> ”	Uwaga uwzględniona = przeformułowano zapis i dodano punkt 3)
520	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 21, ust. 24	Wskazano, iż zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli powinno być przekazane podmiotowi kontrolowanemu co najmniej 5 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli, jednocześnie w <i>Wytycznych w zakresie kontroli dla PO WER 2014-2020</i> , Rozdział 9, Podrozdział 9.2, Punkt 3, termin o którym mowa powyżej został określony w wymiarze „co najmniej 5 dni roboczych przed rozpoczęciem kontroli”.	Uwaga uwzględniona Zmieniono słowo „kalendarzowych” na „roboczych”

521	MAC	§ 21 ust. 24	Należy usunąć przecinek po „dokonanie kontroli”	Uwaga uwzględniona
522	WUP Katowice	§ 21 ust. 24 umowy	Proponuje się doprecyzować w jakim trybie miałyby być przeprowadzona kontrola, o której mowa w niniejszym paragrafie.	Uwaga nieuwzględniona Kontrola będzie przeprowadzana na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
523	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 21 ust. 24	Treść niniejszego ustępu stanowi: <i>„Beneficjent umożliwi Instytucji Pośredniczącej, Powierzającemu lub podmiotom przez nie upoważnionym, w miejscach, w których są przetwarzane powierzone dane osobowe, dokonanie kontroli, zgodności przetwarzania powierzonych danych osobowych z ustawą o ochronie danych osobowych i rozporządzeniem MSWiA, oraz z niniejszą umową; zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli powinno być przekazane podmiotowi kontrolowanemu co najmniej 5 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli”.</i> Zgodnie z zapisami Podrozdziału 9.2 projektu „Wytycznych w zakresie kontroli dla PO WER 2014-2020”, zawiadomienie o kontroli powinno być przekazane co najmniej 5 dni roboczych przed rozpoczęciem kontroli. Niezbędna jest zmiana zapisów celem uniknięcia rozbieżności pomiędzy treścią Wytycznych a umową o dofinansowanie.	Uwaga uwzględniona Zmieniono słowo „kalendarzowych” na „roboczych”
524	MAC	§ 21 ust. 25	Należy zamienić „z rozporządzeniem” na „z rozporządzenia”	Uwaga uwzględniona
525	NCBR	§21 ust. 25	„W przypadku powzięcia przez Instytucję Pośredniczącą lub Powierzającego wiadomości o rażącym naruszeniu przez Beneficjenta obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych, z rozporządzeniem MSWiA, lub z niniejszej umowy, Beneficjent umożliwi Instytucji Pośredniczącej, Powierzającemu lub podmiotom przez nie upoważnionym dokonanie niezapowiedzianej kontroli, w	Uwaga uwzględniona

			celu o którym mowa określonym w ust. 21.”	
526	WUP OPOLE	§ 21 ust. 25	„W przypadku powzięcia przez Instytucję Pośredniczącą lub Powierzającego wiadomości o rażącym naruszeniu przez Beneficjenta obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych, z rozporządzeniem MSWiA, lub z niniejszej umowy, Beneficjent umożliwi Instytucji Pośredniczącej, Powierzającemu lub podmiotom przez nie upoważnionym dokonanie niezapowiedzianej kontroli, w celu, o którym mowa w ust. 21”. <u>W opinii WUP Opole powinno być odniesienie do ust. 24.</u>	Uwaga uwzględniona
527	WUP Katowice	§ 21 ust. 25 umowy	Błąd redakcyjny – powołanie się na ust. 21. Ponadto wskazanie umożliwienia przeprowadzenia niezapowiedzianej kontroli jest sprzeczne z zapisami ust. 24 i potwierdza zasadność uwagi o konieczności doprecyzowania trybu kontroli.	Uwaga uwzględniona
528	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 21 ust. 27	Wydaje się, że poprawne będzie zapisanie obowiązku Beneficjenta „<i>Beneficjent zobowiązuje się do zastosowania...</i>”. Jest to postanowienie umowne, w którym jedna ze stron zobowiązuje się np. tak jest sformułowany zapis w §22 ust..2	Uwaga uwzględniona
529	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 22 ust. 1	Propozycja nowego brzmienia zapisu: „Beneficjent oświadcza, że zapoznał się z treścią <i>Poradnika Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014-2020</i> dotyczącego obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, który zamieszczony jest na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej: <i>[adres strony internetowej]</i> oraz zobowiązuje się podczas realizacji Projektu przestrzegać określonych w nich reguł informowania o Projekcie i oznaczenia Projektu.”	Uwaga uwzględniona

530	MAC	§ 22 ust. 1	W trzeciej linijce należy słowo „Beneficjentów” napisać z wielkiej litery.	Uwaga uwzględniona
531	NCBR	§ 22 ust. 1	Proponuje zakończyć kropką po Pośredniczącej. Adres strony jest już wymieniony w § 1 pkt 9 . Ewentualnie zmienić zapis na „są na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej, o której mowa w § 1 pkt 9”	Uwaga uwzględniona
532	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 22 ust. 1	Proponuje się uwzględnienie w ww. punkcie dokumentu <i>Księgi identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014- 2020</i> zgodnie z treścią ustaleń ze spotkania Informacyjnej Grupy Roboczej ds. Informacji i Promocji z dnia 2 grudnia 2014 r. Powołanie się na ww. dokument umożliwi bezpośrednią identyfikację i stosowanie właściwych oznaczeń. Poprawiona treść uzyskałaby brzmienie: „Beneficjent oświadcza, że zapoznał się z treścią <i>Księgi identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014- 2020</i> oraz <i>Poradnika Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020</i> dotyczącą obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, które zamieszczone są na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej: [adres strony internetowej] oraz zobowiązuje się podczas realizacji Projektu przestrzegać określonych w nich reguł informowania o Projekcie i oznaczenia Projektu.”	Uwaga uwzględniona
533	WUP w Lublinie	§ 22 ust. 1 i 2	Błędy redakcyjne. Propozycja zapisów ust. 1 Beneficjent oświadcza, że zapoznał się z treścią <i>Poradnika Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020 w zakresie dotyczącym</i> obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, który zamieszczony jest na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej: [adres strony internetowej] oraz zobowiązuje się podczas realizacji Projektu przestrzegać określonych w nim reguł informowania o Projekcie i oznaczenia Projektu. ust. 2 Beneficjent zobowiązuje się, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne dotyczące projektu będą zawierały	Uwaga częściowo uwzględniona Dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.

			informację o otrzymanym wsparciu z Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego i Programu oraz będą zgodne z Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020 w zakresie dotyczącym obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, o których mowa w ust. 1.	
534	DWUP	§ 22 ust. 2	W celu uzyskania przejrzystości zapisu proponuje się jego następującą formę: (...) <i>działania promocyjne i informacyjne będą zawierały informację o otrzymanym wsparciu z Unii Europejskiej (...) oraz „<u>będą zgodne z</u>” Poradnikiem (...).</i>	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
535	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 22 ust.2	Brakuje informacji, że działania informacyjno-promocyjne będą zgodne z zapisami Poradnika Beneficjenta Funduszy Europejskich	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
536	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 22 ust. 2	W celu poprawnego zrozumienia wskazanego ustępu należy przeformułować jego treść w następujący sposób: „ <i>Beneficjent zobowiązuje się, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne dotyczące projektu będą zawierały informację o otrzymanym wsparciu z Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego i Programu oraz <u>będą zgodne z</u> Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020 dotyczącymi obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, o których mowa w ust. 1.</i> ”	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
537	NCBR	§ 22 ust. 2	Beneficjent zobowiązuje się, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne dotyczące projektu będą zawierały informację o otrzymanym wsparciu z Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego i Programu oraz <i>Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020 dotyczącymi obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, o których mowa w ust. 1.</i> <u>Uwaga:</u> od miejsca zaznaczonego kolorem niebieskim, zdanie nie ma sensu.	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.

538	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 22 ust. 2	Proponuje się uwzględnienie w ww. punkcie dokumentu <i>Księgi identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014- 2020</i> zgodnie z treścią ustaleń ze spotkania Informacyjnej Grupy Roboczej ds. Informacji i Promocji z dnia 2 grudnia 2014 r. Powołanie się na ww. dokument umożliwi bezpośrednią identyfikację i stosowanie właściwych oznaczeń. Poprawiona treść uzyskałaby brzmienie: „Beneficjent zobowiązuje się, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne dotyczące projektu będą zawierały informację o otrzymanym wsparciu z Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego i Programu oraz <i>będą zgodne z Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020</i> oraz <i>Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014- 2020</i> dotyczącymi obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, o których mowa w ust. 1.”	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
539	NCBR	§ 22 ust. 2	Uwaga redakcyjna - Zapis „...oraz Poradnikiem Beneficjenta...” proponuje się zmienić zapis na „...oraz będą zgodne Poradnikiem Beneficjenta...”	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
540	WUP Katowice	§ 22 ust. 2 umowy	Błąd redakcyjny – brak wskazania, iż działania informacyjne i promocyjne winny być zgodne z Poradnikiem (...).	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
541	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 22, ust. 2	Brakuje związku logicznego w zdaniu: „Beneficjent zobowiązuje się, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne dotyczące projektu będą zawierały informację o otrzymanym wsparciu z Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego i Programu oraz Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich...”. Sugeruje się przeformułowanie zdania. Ponadto sugeruje się dodanie punktów: 7. zwiększać łącznej wartości zadania odnoszącego się do zarządzania Projektem; 8. zwiększać łącznej kwoty wydatków na wynagrodzenie personelu zarządzającego Projektem.	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2. Uwaga nieuwzględniona W PO WER nie będzie zadania odnoszącego się do zarządzania projektem. Jednocześnie personel zarządzający będzie uwzględniony w kosztach pośrednich. Te zaś będą

				rozliczane wyłącznie ryczałtowo.
542	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§ 22 ust. 2	Zdanie niezrozumiałe. Propozycja zapisu: „(...)oraz będą zgodne z <i>Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014-2020(...)</i> ”	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
543	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 22 ust. 2	Niezrozumiała treść ustępu. Nie można odczytać intencji ustępu począwszy od: „(...)oraz <i>Poradnikiem Beneficjenta Funduszy Europejskich w zakresie informacji i promocji na lata 2014 - 2020 dotyczącymi obowiązków informacyjnych i promocyjnych beneficjentów, o których mowa w ust. 1.</i> ”	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
544	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	§ 22 ust. 2	Zapis § 22 ust. 2 jest niezrozumiały.	Uwaga częściowo uwzględniona – dokonane zostały zmiany redakcyjne w ust 1 i 2.
545	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 22 ust. 3 i 4	Wyrażenie „udostępnia” należałoby zastąpić „udostępni”, co da wyraz zobowiązaniom każdej ze stron.	Uwaga nieuwzględniona
546	MAC	§ 22 ust. 4	Nie wskazano pól eksploatacji. Umowa o korzystanie z utworu, zwana licencją, obejmuje tylko pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione. Należy, więc wskazać na jakich polach eksploatacji udzielona zostanie licencja i jaki jest moment jej udzielenia	Uwaga uwzględniona

547	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	§ 22 ust. 4	Zgodnie z treścią ww. punktu jako utwory informacyjno- promocyjne należy rozumieć m.in.: materiały zdjęciowe, materiały audio-wizualne i prezentacje dotyczące projektu. Proponuje się jednoznaczne stworzenie katalogu materiałów informacyjno-promocyjnych poprzez usunięcie „m.in.” Brak jasnego wskazania wymaganych materiałów może generować trudności zarówno ze strony Beneficjenta jak i Instytucji Wdrażającej. Pozytywnym rozwiązaniem może być także określenie minimalnego zakresu jaki muszą spełniać materiały, by uznać je za źródło informacji o projekcie.	Uwaga nieuwzględniona Stworzenie katalogu byłoby bardzo trudne, a IZ Po WER zależy na tym, aby zapis ten był rozumiany szeroko, tzn. odnosił się do wszystkich możliwych utworów powstałych w ramach działań informacyjno – promocyjnych. Jako utwór należy rozumieć wszystko co powstanie z takim przeznaczeniem. Przykłady mają na celu wskazanie jakie ewentualnie mogą to być utwory i ułatwić beneficjentom ich identyfikację.
548	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 23	Jest powieleniem dotychczasowych zapisów umów. Pozostaje kwestia zezwolenia twórcy na przeróbkę, tłumaczenie, adaptacja (prawa zależne), o czym mowa w art. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Kwestia ta była w ramach POKL podnoszona w związku z koniecznością dokonywania tłumaczenia utworów.	Uwaga uwzględniona Jednocześnie należy podkreślić, że wzór umowy zawieranej między IP a beneficjentem opracowuje właściwa instytucja i powinien on być znany beneficjentom odpowiednio wcześniej, aby ewentualna umowa podpisywana uprzednio między tym beneficjentem a wykonawcą utworu wypracowanego w ramach projektu mogła obejmować odpowiednie postanowienia.
549	Centrum Projektów Europejskich	§ 23	CPE proponuje dodanie zapisu zobowiązującego Beneficjenta do zapewnienia pisemnej zgody wszystkich osób, których wizerunek jest przedstawiony w przekazanych materiałach będących przedmiotem przeniesienia praw autorskich na IP, na nieodpłatne wykorzystanie tego wizerunku przez Beneficjenta/IP (ewentualnie późniejsze przekazanie ich na IP) w całości i fragmentach, wraz z późniejszymi zmianami - zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.). Propozycja uzupełnienia zapisów umowy o dofinansowanie wynika z doświadczeń CPE wątpliwości beneficjentów w tym zakresie w okresie wdrażania PO KL.	Uwaga uwzględniona Jednocześnie należy podkreślić, że wzór umowy zawieranej między IP a beneficjentem opracowuje właściwa instytucja i powinien on być znany beneficjentom odpowiednio wcześniej, aby ewentualna umowa podpisywana uprzednio między tym beneficjentem a wykonawcą utworu wypracowanego w ramach projektu mogła obejmować odpowiednie postanowienia.

550	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 23	Proponuję dodanie informacji, że umowa taka będzie zawarta nieodpłatnie.	Uwaga nieuwzględniona W związku z doświadczeniami z wdrażania PIW EQUAL 2004-2006 oraz PO KL 2007-2013 oraz możliwością powstania ewentualnych obowiązków podatkowych przy nieodpłatnym przekazywaniu autorskich praw majątkowych do twórców utworzonych w ramach projektów umowa powinna być zawierana w ramach dofinansowania. Ponadto nie podano uzasadnienia zgłoszonej uwagi.
551	NCBR	§ 23	Czy można stworzyć załącznik do Umowy z listą pól eksploatacyjnych, w zakresie których przeniesienie autorskich praw majątkowych ma nastąpić? Beneficjenci nie znając tego zakresu na początku projektu zawierają z autorami umowy przeniesienia praw określając pola eksploatacyjne w wąskim zakresie określonym w art. 50 ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych, następnie na etapie podpisywania umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich z IP staje się to problemem. Znajomość przez Beneficjentów pól eksploatacyjnych w ramach których przeniesienie nastąpi, w późniejszym czasie ułatwi procedurę podpisywania umów przeniesienia pomiędzy Beneficjentami i IP.	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na różnorodny charakter utworów powstających w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS oraz związaną z tym konieczność indywidualnego określania praw i obowiązków stron umowy przenoszącej autorskie prawa majątkowe IZ PO WER stoi na stanowisku, iż opracowywanie minimalnego wzoru takiej umowy nie jest wskazane. Dlatego też we wzorze umowy o dofinansowanie zawarty został jedynie ogólny zapis dotyczący kwestii przenoszenia autorskich praw majątkowych natomiast każda IP opracowuje własny wzór umowy prawnoautorskiej uwzględniający specyfikę danego typu utworów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wzór umowy przeniesienia autorskich praw majątkowych zawieranej między właściwą instytucją a beneficjentem powinien być mu znany odpowiednio wcześniej, aby umowa podpisywana uprzednio między tym beneficjentem a wykonawcą utworu wypracowanego w ramach projektu mogła obejmować odpowiednie i precyzyjnie wskazane pola eksploatacji.

552	WUP w Olsztynie	§ 23	Wzór umowy o przeniesienie praw autorskich powinien stanowić załącznik do umowy.	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na różnorodny charakter utworów powstających w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS oraz związaną z tym konieczność indywidualnego określania praw i obowiązków stron umowy przenoszącej autorskie prawa majątkowe IZ PO WER stoi na stanowisku, iż opracowywanie minimalnego wzoru takiej umowy nie jest wskazane. Dlatego też we wzorze umowy o dofinansowanie zawarty został jedynie ogólny zapis dotyczący kwestii przenoszenia autorskich praw majątkowych natomiast każda IP opracowuje własny wzór umowy prawnoautorskiej uwzględniający specyfikę danego typu utworów.
553	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 23 ust.1	1. Należy doprecyzować, jakich produktów m.in. dotyczą autorskie prawa majątkowe. 2. Należy rozważyć czy załącznikiem do umowy o dofinansowanie nie powinien być wzór umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie powinien posiadać wiedzę, na jakie warunki wyraża zgodę przystępując do realizacji projektu. Na przykładzie realizowanych projektów innowacyjnych POKL, Beneficjenci wyrażali sprzeciw wobec zaproponowanych na późniejszym etapie realizacji projektu zapisów umowy o przeniesienia praw autorskich.	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na różnorodny charakter utworów powstających w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS oraz związaną z tym konieczność indywidualnego określania praw i obowiązków stron umowy przenoszącej autorskie prawa majątkowe IZ PO WER stoi na stanowisku, iż opracowywanie minimalnego wzoru takiej umowy nie jest wskazane. Dlatego też we wzorze umowy o dofinansowanie zawarty został jedynie ogólny zapis dotyczący kwestii przenoszenia autorskich praw majątkowych natomiast każda IP opracowuje własny wzór umowy prawnoautorskiej uwzględniający specyfikę danego typu utworów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wzór umowy przeniesienia autorskich praw majątkowych zawieranej między właściwą

				instytucją a beneficjentem powinien być mu znany odpowiednio wcześniej, aby umowa podpisywana uprzednio między tym beneficjentem a wykonawcą utworu wypracowanego w ramach projektu mogła obejmować odpowiednie i precyzyjnie wskazane pola eksploatacji.
554	MAC	§ 23 ust. 1	Zwrócić należy uwagę, że zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Skarbu Państwa brak jest podstawy prawnej do udzielania przez stationes fisci Skarbu Państwa licencji poza Skarb Państwa. MSP uważa, że takiej podstawy nie ma w ustawie o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa i akcie wykonawczym do tej ustawy, tj. rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe, gdyż nie dotyczy ono wartości niematerialnych i prawnych	Wyjaśnienie Wzór umowy zawieranej między IP a Beneficjentem opracowuje właściwa instytucja, która powinna uwzględnić otoczenie prawne. Wydaje się, że skoro przeniesienie autorskich praw majątkowych do utworów wytworzonych w ramach projektu następuje jednocześnie z udzieleniem licencji na rzecz Beneficjenta na korzystanie z ww. utworów (czyli dochodzi do wymiany praw) stanowisko Ministerstwa Skarbu Państwa nie będzie miało w takim przypadku zastosowania. W uwadze nie wskazano również, czy Ministerstwo Skarbu Państwa kwestionuje możliwość stosowania przez stationes fisci Skarbu Państwa otwartych licencji prawa autorskiego (np. licencji Creative Commons) oraz szerzej wszystkich repozytoriów cyfrowych tworzonych przez stationes fisci Skarbu Państwa, w ramach których udostępniane są utwory (np. przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w ramach <i>Rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych „Cyfrowa szkoła”</i>).

555	MAC	§ 23 ust. 1	Należy przeformułować to postanowienie, tak aby wynikało z niego zobowiązanie do zawarcia w umowie z wykonawcą klauzuli o przeniesieniu autorskich praw majątkowych. Celowym jest także wskazanie pól eksploatacji.	Uwaga częściowo uwzględniona Z uwagi na różnorodny charakter utworów powstających w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS oraz związaną z tym konieczność indywidualnego określania praw i obowiązków stron umowy przenoszącej autorskie prawa majątkowe IZ PO WER stoi na stanowisku, iż opracowywanie minimalnego wzoru takiej umowy nie jest wskazane. Dlatego też we wzorze umowy o dofinansowanie zawarty został jedynie ogólny zapis dotyczący kwestii przenoszenia autorskich praw majątkowych natomiast każda IP opracowuje własny wzór umowy prawnoautorskiej uwzględniający specyfikę danego typu utworów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wzór umowy przeniesienia autorskich praw majątkowych zawieranej między właściwą instytucją a beneficjentem powinien być mu znany odpowiednio wcześniej, aby umowa podpisywana uprzednio między tym beneficjentem a wykonawcą utworu wypracowanego w ramach projektu mogła obejmować odpowiednie i precyzyjnie wskazane pola eksploatacji.
556	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 23 ust. 2	Zapis: " W przypadku zlecenia części zadań w ramach Projektu wykonawcy obejmujących m.in. opracowanie utworu Beneficjent zobowiązuje się..." proponuje uzupełnić się o znaki interpunkcyjne tak by wyglądał następująco: W przypadku zlecenia części zadań w ramach Projektu wykonawcy, obejmujących m.in. opracowanie utworu, Beneficjent zobowiązuje się...	Uwaga uwzględniona

557	NCBR	§ 24 ust. 1	Propozycja zmiany brzmienia zapisu na „(...) przekazania zaktualizowanego wniosku...”.	Uwaga uwzględniona
558	WUP Katowice	§ 24 ust. 1 umowy	„Beneficjent może dokonywać zmian w Projekcie pod warunkiem ich zgłoszenia w formie pisemnej Instytucji Pośredniczącej nie później niż na 1 miesiąc przed planowanym zakończeniem realizacji Projektu oraz przekazania aktualnego wniosku i uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Pośredniczącej w terminie 15 dni roboczych, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Akceptacja, o której mowa w zdaniu pierwszym, dokonywana jest w formie pisemnej(„...)” – brak wskazania, czy forma pisemna rozumiana jest jako przekazanie w systemie SL2014?	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano, że zmiany we wniosku będą zgłaszane wyłącznie z wykorzystaniem SL2014 oraz SOWA. Tak też powinna następować akceptacja zmian.
559	NCBR	§ 24 ust. 2	W przypisie jest mowa o pierwotnej wersji wniosku, nie zawsze pierwotna wersja jest wersją zaakceptowaną do dofinansowania, np. w wyniku negocjacji mogą ulec zmianie pewne zapisy a suma kontrolna automatycznie ulegnie zmianie. Propozycja zmiany zapisu np. na „Należy podać numer sumy kontrolnej wniosku, który otrzymał akceptację IP do dofinansowania”.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o wersję wniosku dołączoną do umowy przy jej podpisywaniu.
560	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 24 ust. 2 – przypis 42	W odniesieniu do treści przypisu nr 42 <i>Należy podać numer sumy kontrolnej pierwotnej wersji wniosku</i> sugeruje się jego zamianę na następujący: <i>Należy podać numer sumy kontrolnej wersji wniosku stanowiącego załącznik do umowy.</i> Niniejsza zmiana wynika z konieczności doprecyzowania ww. zapisu w taki sposób, aby nie budził wątpliwości i precyzyjnie określał, jaką sumę kontrolną należy zawrzeć w umowie.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o wersję wniosku dołączoną do umowy przy jej podpisywaniu.
561	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 24 ust.2	1. W przypadku aneksowania umowy z uwagi na obniżenie kwoty dofinansowania w ust. 2 powinna być wskazana suma kontrolna nowego wniosku, w związku z tym należy rozwinąć treść przypisu 42 o informację „ W przypadku obniżenia kwoty dofinansowania należy wskazać sumę kontrolną z aktualnego wniosku o dofinansowanie ”. 2. Należy rozważyć czy w ust. 2 dot. przesunięć w budżecie projektu nie powinien być uwzględniony punkt „ <i>zwiększać łącznej kwoty wydatków na wynagrodzenie personelu zarządzającego (w sytuacji rozliczania kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków)</i> ” wraz z przypisem, że zapis ten należy wykreślić, jeśli wydatki będą rozliczane stawką ryczałtową. Czy w ramach kosztów EFS będzie możliwość rozliczania kosztów	Uwaga nieuwzględniona Zmiany zawsze powinny odnosić się do pierwszej wersji wniosku, która została przyjęta do dofinansowania przez IP oraz załączona do umowy podczas jej podpisywania. Ponieważ koszty pośrednie będą rozliczane wyłącznie ryczałtowo, proponowany zapis nie może być wprowadzony.

			pośrednich wg rzeczywiście poniesionych wydatków?	
562	WUP w Łodzi	§24 ust. 2 pkt. 3	propozycja zapisu „zwiększać łącznej wysokości wydatków ponoszonych poza terytorium kraju i UE”.	Uwaga uwzględniona
563	WUP w Łodzi	§ 24 ust. 2 pkt 5, przypis 43	Treść przypisu jest niejasna. Zgodnie z nim przepis należy usunąć, gdy w ramach projektu nie będzie udzielana pomoc publiczna. Jednak sam przepis mówi o pomocy publicznej przyznanej beneficjentowi. Co w sytuacji, gdy w projekcie wystąpi pomoc publiczna ale nie udzielana beneficjentowi, np. jak w projektach obejmujących udzielanie dotacji na uruchomienie działalności gospodarczej przez pośredników?	Uwaga nieuwzględniona Przypis jest jasny i dotyczy wyłącznie pomocy publicznej udzielonej beneficjentowi. Nie dotyczy pomocy udzielanej przez beneficjenta uczestnikom projektu.
564	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	§24 ust. 3	Czy zgoda będzie wymagana gdy Beneficjent osiągnie oszczędności powyżej 10% ale zechce wykorzystać środki poniżej 10%?	Wyjaśnienie Zapis dotyczy oszczędności powyżej 10% alokacji zadania, bez względu w jakiej wysokości beneficjent zamierza je wykorzystać w projekcie
565	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 24 ust. 4	Zamiast wyrażenia „ wydatków kwalifikowanych” powinno być „ wydatków kwalifikowalnych”.	Uwaga uwzględniona
566	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 24 ust. 4	Zapis: „wydatków kwalifikowanych” należy zmienić na: „wydatków kwalifikowalnych” – uwaga techniczna.	Uwaga uwzględniona

567	WUP Katowice	§ 24 ust. 4 umowy	Zapis należy doprecyzować, nie jest jasnym dlaczego wyłącznie w przypadku zmian w prawie krajowym lub wspólnotowym IP ma prawo renegocjować umowę z Beneficjentem i dlaczego niniejsze jest powiązane z podejrzeniem nieosiągnięcia założonych rezultatów. Wydaje się, iż niniejsze powinno być rozbite na dwa przypadki, tj. możliwość renegocjowania umowy wynikające ze zmian w przepisach lub wynikające ze sposobu oceny realizacji projektu w kontekście braku możliwości osiągnięcia wskaźników rezultatu.	Uwaga częściowo uwzględniona Pozostawiono wyłącznie przypadek renegocjacji umowy z powodu zmiany prawa. Natomiast IP powinna wziąć pod rozwagę możliwość rozwiązania umowy z beneficjentem w przypadku uzasadnionej obawy nieosiągnięcia wskaźników rezultatu.
568	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 24 ust. 5	W przepisie tym jest mowa o zabezpieczeniu w formie odrębnej umowy podczas gdy w §15 dot. zabezpieczenia przewidziano wyłącznie weksel, chociaż forma umowy jest również stosowana.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano zakres stosowania ww. przepisu.
569	WUP Katowice	§ 25 w związku z 17 ust. 6 umowy	Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia proponuje się wskazać wprost, iż brak informacji nt. miejsca przechowywania dokumentów dot. realizacji projektu stanowi podstawę do rozwiązania umowy i żądania zwrotu całości środków.	Uwaga nieuwzględniona Przesłanka ta mieści się w innych określonych już we wzorze umowy przesłankach do rozwiązania (np. beneficjent odmówi poddania się kontroli, nie usunie nieprawidłowości stwierdzonych przez IP, uchyli się od obowiązków wskazanych w § 19 ust. 1).
570	WUP Katowice	§ 25 umowy	Uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, iż złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 2 umowy stanowi przesłankę do rozwiązania umowy o dofinansowanie w trybie określonym w § 25 ust.1.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano przesłankę określoną w § 25 ust. 1 pkt 2 umowy.
571	MAC	§ 25 ust. 1 pkt 1 oraz § 27 ust. 1	Zapis w § 25 ust. 1 pkt 1 jest niespójny z zapisem w § 27 ust. 1 (w przypadku gdy beneficjent wykorzysta przekazane środki <u>w całości bądź w części</u> na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową, zaś IP rozwiąże umowę w trybie natychmiastowym, sankcją jest konieczność zwrotu przez beneficjenta <u>całości</u> otrzymanego dofinansowania - wraz z odsetkami): karą za wykorzystanie przez beneficjenta przekazanych środków na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową powinno być wezwanie do zwrotu przez beneficjenta <u>całości</u> otrzymanego dofinansowania – <u>bez rozróżniania</u> [w § 25 ust. 1 pkt 1] czy środki te zostały wykorzystane w sposób	Uwaga nieuwzględniona Przepis § 25 ust. 1 pkt 1 przewiduje, że IP <u>może</u> rozwiązać umowę w tym przypadku, lecz nie jest to jej obowiązkiem. IP powinna wziąć pod uwagę rodzaj i wagę naruszenia rozwiązując w tym trybie umowę. Jednocześnie, mając na uwadze, że wskazane w § 25 ust. 1 przewinienia są bardzo poważne i skutkują rozwiązaniem umowy w trybie natychmiastowym, w ocenie IZ powinny w każdym przypadku

			niewłaściwy <u>w całości bądź w części</u> lub karą za wykorzystanie przez beneficjenta <u>w całości bądź w części</u> przekazanych środków na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową powinno być wezwanie do zwrotu przez beneficjenta – analogicznie – <u>całości bądź części</u> otrzymanego dofinansowania.	prowadzić do zwrotu całości dofinansowania.
572	MAC	§ 25 ust. 1 pkt 1 oraz § 25 ust. 2 pkt 1	Wykorzystanie przez beneficjenta przekazanych środków niezgodnie z umową (§ 25 ust. 1 pkt 1) jest w istocie tym samym, co realizowanie projektu niezgodnie z umową (§ 25 ust. 2 pkt 1). Realizowanie projektu wiąże się bowiem z ponoszeniem wydatków w ramach projektu (i zgodnie z postanowieniami umowy), co ma doprowadzić do realizacji jego celów. Z kolei za naruszenie ww. postanowień umowa przewiduje różne sankcje, o których mowa w § 27 ust. 1 i § 27 ust. 2. Zapisy w § 25 powinny zatem zostać sformułowane w inny sposób.	Uwaga uwzględniona
573	WUP Katowice	§ 25 ust. 1 pkt. 2 umowy	Proponuje się przeredagować w następujący sposób: „Beneficjent <u>posłużył się</u> podrobionymi, przerobionymi lub stwierdzającymi nieprawdę dokumentami (...)”. Niniejsze ma na celu umożliwienie rozwiązania umowy w przypadku bezspornego potwierdzenia, iż dokumenty spełniają powyższe warunki bez konieczności ustalania podmiotu / osoby, która dopuściła się niniejszego czynu, np. zakwalifikowanie uczestników projektu na podstawie sfałszowanych świadectw pracy.	Uwaga uwzględniona
574	MAC	§ 25 ust. 2 pkt 1	W umowie powinno zostać doprecyzowane, że chodzi o harmonogram realizacji projektu, a nie o harmonogram załączony do wniosku.	Uwaga uwzględniona
575	NCBR	§ 25 ust. 2 pkt 2	„Beneficjent odmówi poddania się kontroli, o której mowa w §18 ust. 1, ”	Uwaga uwzględniona
576	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 25 ust. 2 pkt 2	<i>Beneficjent odmówi poddania się kontroli;</i> Wojewódzki Urząd Pracy zwraca się z prośbą o rozważenie rozszerzenia ww. zapisu na: Beneficjent odmówi poddania się kontroli i/lub nie udostępni podczas kontroli wszystkich dokumentów wymienionych w § 18 ust. 3.	Uwaga nieuwzględniona Brak udostępnienia dokumentów powinien prowadzić do wydania stosownych zaleceń, lub uznania wydatków za niekwalifikowalne, nie zaś do rozwiązania umowy.

577	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 25 ust. 2 pkt 4	W dotychczas obowiązującym minimalnym wzorze umowy o dofinansowanie projektów w ramach PO KL, zapis ten brzmiał: „Beneficjent nie przedkłada zgodnie z umową wniosków o płatność, z zastrzeżeniem § 8 ust. 3”, natomiast w obecnej propozycji zabrakło zastrzeżenia. Wydaje się, iż zastrzeżenie takie powinno znaleźć się także we wzorze minimalnym zakresu umowy o dofinansowanie projektu w ramach PO WER 2014-2020.	Uwaga nieuwzględniona Zapis nie jest konieczny, gdyż mówi on o wnioskach przedkładanych zgodnie z umową. To na jakich warunkach i terminach ma się odbywać regulowane jest w kilku przepisach umowy. Zapis jest ogólny i nie wyłącza stosowania tych szczegółowych postanowień.
578	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 25 ust.2 pkt 5	<i>„Beneficjent w sposób uporczywy uchyla się od wykonywania obowiązków, o których mowa w § 19 ust. 1.”</i> należy doprecyzować sformułowanie dotyczące uporczywego uchylania się od wykonywania obowiązków. Z doświadczeń przy wdrażaniu projektów w ramach PO KL wynika, iż ogólne zapisy umowy prowadzą do problemów prawnych przy rozwiązywaniu umowy.	Uwaga nieuwzględniona Zapis jest ogólny i taki powinien pozostać. Nie jest możliwe przewidzenie wszystkich sytuacji w tym zakresie.
579	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 25 ust.2	Brak informacji od jakiego momentu zaczyna bieg termin okresu wypowiedzenia umowy.	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie do umowy takich uregulowań nie jest niezbędne. Jeśli umowa nie zawiera odmiennych uregulowań określających sposób obliczania terminów, należy sięgnąć do art. 110-116 Kodeksu cywilnego.
580	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecin	§ 25 ust. 2	Wśród przesłanek rozwiązania umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia zabrakło przesłanki dotyczącej nie przestrzegania przepisów ustawy Pzp w zakresie, w jakim ta ustawa stosuje się do Beneficjenta oraz niezrealizowania celu (względnie prawdopodobieństwa nieosiągnięcia wskaźników włączonych do ram wykonania), co dodatkowo zabezpieczałoby interesy IP.	Uwaga nieuwzględniona Nieprzestrzeganie pzp powinno prowadzić przede wszystkim do uznania wydatków za niekwalifikowalne, nie zaś do rozwiązania umowy.
581	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 25, ust. 2	Sugeruje się dodanie punktu: 6. Beneficjent nie przestrzega przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w zakresie, w jakim ta ustawa stosuje się do Beneficjenta lub zasady konkurencyjności opisanej w § 20 ust. 1.	Uwaga nieuwzględniona Nieprzestrzeganie pzp powinno prowadzić przede wszystkim do uznania wydatków za niekwalifikowalne, nie zaś do rozwiązania umowy.

582	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 25 ust. 2	Do ust 2: <i>Instytucja Pośrednicząca może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w przypadku gdy:(...), proponuje się dodać punkt 6 w postaci zapisu: „Beneficjent przechowuje otrzymane środki pieniężne poza wyodrębnionym dla Projektu rachunkiem bankowym w miejscu i czasie uniemożliwiającym bieżącą kontrolę lub bez uzasadnionej rzeczowo potrzeby.”</i> Z uwagi na doświadczenia przy wdrażaniu projektów w ramach PO KL zasadne jest wprowadzenie przepisu, który pozwoli na rozwiązanie umowy w przypadku wypłaty środków z wyodrębnionego dla Projektu rachunku bankowego, przy jednoczesnym braku możliwości udowodnienia, iż Beneficjent przekazane środki przeznaczył na inny cel niż określony w projekcie.	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzono podobne do proponowanych zapisy w § 8 umowy.
583	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Dyrektora Generalnego (Radca Prawny Pani Melania Pupkiewicz)	§ 26	W przepisie tym należy dodać wyrażenie „w drodze porozumienia stron” następuje to na wniosek jednej strony. Sam wniosek nie rozwiązuje umowy. Jest to istotne również w kontekście postanowień § 27 ust. 4 i 5 i pozwoli na określenie początkowej daty biegu terminu zwrotu niewykorzystanej części środków.	Uwaga uwzględniona
584	PARP	§ 26	Proponowany zapis: "Umowa może zostać rozwiązana w uzgodnionym terminie na wniosek każdej ze stron w przypadku wystąpienia okoliczności, które umożliwiają dalsze wykonanie postanowień zawartych w umowie. Rozwiązanie umowy musi mieć formę pisemną."	Uwaga uwzględniona
585	NCBR	§ 26	Warto doprecyzować okres wypowiedzenia umowy w takiej sytuacji.	Uwaga nieuwzględniona To porozumienie o rozwiązaniu umowy powinno określać datę jej rozwiązania.
586	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 26	Należy dopisać: W takim przypadku przepisy § 27 ust. 2 i § 28 stosuje się odpowiednio.	Uwaga nieuwzględniona Zapis zbędny. Te regulacje zostały zawarte właśnie w § 27 i 28.

587	PARP	§ 27 ust. 1	Należy dopisać "... zg. z § 13."	Uwaga nieuwzględniona W § 27 ust. 5 zawarto już odesłanie do § 13.
588	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 27 ust. 2 i 3	Wydaje się, że skoro w § 26 przesłanką rozwiązania umowy jest wystąpienie okoliczności, które uniemożliwiają dalsze jej wykonanie, a sytuacja ta nie wskazuje na winę beneficjenta, nie powinno się w tym przypadku stosować warunku osiągnięcia przez beneficjenta 50% założonych we wniosku wskaźników rezultatu i produktu, a tym samym zobowiązywać beneficjenta do zwrotu całości środków wraz z odsetkami . Proponujemy usunięcie z § 27 ust. 2 odwołania do § 26.	Uwaga nieuwzględniona Bez względu na przyczyny, w ocenie IZ nie można dopuścić do sytuacji gdy projekt został zrealizowany poniżej 50% zakładanych rezultatów. Tak niewielki postęp finansowy, poniżej 50%, powinien zostać uznany jako całkowity brak realizacji projektu.
589	DWUP	§ 27, ust. 3	W opinii DWUP konieczność osiągnięcia przez Beneficjenta co najmniej 50% założonych we wniosku wskaźników rezultatu lub produktu jest bardzo krzywdząca. Czy jest konieczność stosowania tak rygorystycznego podejścia oraz wymagania zwrotu całości otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych? Nie zawsze nie osiągnięcie założonych wskaźników wynika z przyczyn zawinionych przez Beneficjenta. W sytuacji, gdy bezwzględnie będzie wymagany zwrot całości dofinansowania w każdej sytuacji, gdy Beneficjent nie osiągnął 50% wskaźników spowoduje to jednakowe traktowanie Beneficjentów niezależnie od powodu nie osiągnięcia wskazanego poziomu wskaźników. Proponuje się usunąć zapisy odwołujące się do 50% limitu i pozostawienie rozliczania projektu w oparciu o zastosowanie reguły proporcjonalności, tak jak to było stosowane w POKL.	Uwaga nieuwzględniona Bez względu na przyczyny, w ocenie IZ nie można dopuścić do sytuacji gdy projekt został zrealizowany poniżej 50% zakładanych rezultatów. Tak niewielki postęp finansowy, poniżej 50%, powinien zostać uznany jako całkowity brak realizacji projektu.
590	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 27 ust. 4	Należy wskazać precyzyjnie dni robocze bądź kalendarzowe.	Uwaga uwzględniona

591	NCBR	§ 27 ust. 4	Należy doprecyzować czy dotyczy dni kalendarzowych.	Uwaga uwzględniona
592	WUP w Łodzi	§ 27 ust. 4	Należy doprecyzować, czy terminy liczymy w dniach roboczych, czy w dniach kalendarzowych.	Uwaga uwzględniona
593	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 27 ust.4	Nie wskazano czy termin 30 dni dotyczy dni roboczych czy dni kalendarzowych.	Uwaga uwzględniona
594	NCBR	§ 28 ust. 1	Należy doprecyzować w jakim zakresie beneficjent jest zobowiązany do wykonywania w dalszym ciągu po rozwiązaniu umowy obowiązków wynikających ze wskazanego w tym ustępie §16. Przy § 17 należy dodać: „ust. 3 – 8”.	Uwaga częściowo uwzględniona Beneficjent powinien być zobowiązany do stosowania § 16 nawet po rozwiązaniu umowy, gdyż np. na podstawie porozumienia o rozwiązaniu powinien złożyć końcowy wniosek o płatność. Doprecyzowano odwołanie do § 17 ust. 3-8.
595	DWUP	§ 28, ust. 2	W opinii DWUP zapisy wskazanego ustępu powinny nakładać na Beneficjenta obowiązek stosowania § 13 oraz 21 (w sytuacji rozwiązania umowy oraz konieczności zwrotu przez Beneficjenta całości otrzymanego dofinansowania należy wskazać na konieczność przestrzegania zapisów w zakresie ochrony danych osobowych oraz zwrotu środków nieprawidłowo wydatkowanych).	Uwaga nieuwzględniona W sytuacji rozwiązania umowy oraz zwrotu całości wydatkowania następuje wycofanie środków EFS z projektu. Tym samym brak jest uzasadnienia do stosowania przepisów umowy – po jej rozwiązaniu – w zakresie zwrotu środków oraz przetwarzania danych osobowych.

596	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 30	w opinii MPiPS wszystkie wymienione akty prawne powinny zawierać pełne brzmienie wraz z podaniem aktualnego publikatora (pkt 4 - publikator Kodeksu cywilnego zmienił się w styczniu 2014 r., obecnie jest to Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.)	Uwaga częściowo uwzględniona Uaktualniono metrykę promulgacyjną Kodeksu cywilnego. Ponieważ we wcześniejszych paragrafach umowy wymieniono niektóre ustawy, w tym wskazano ich skróty w słowniku, nie ma konieczności podawania pełnych nazw tych ustaw wraz z miejscem publikacji. Pełne nazwy ustaw i metryki promulgacyjne podano w § 30 wyłącznie w przypadku aktów prawnych wcześniej w umowie nie wskazanych.
597	WUP w Łodzi	§ 30	Przepis powołuje się w nagłówku na bliżej nieokreślone „reguły i zasady wynikające z Programu” a ponadto wskazuje, że mają zastosowanie odpowiednie przepisy prawa UE pomimo, że w katalogu powoływane są przepisy prawa krajowego, które nie są prawem UE. Ponadto zasadnym byłoby wskazanie Dzienników Ustaw przy wszystkich aktach prawnych tj. w pkt 1-2, 5-7 i 9.	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis mówi wyraźnie „reguły i zapisy wynikające z Programu”. Pojęcie „Programu” zostało zdefiniowane w słowniku do umowy. Obecnie § 30 zawiera odesłanie do rozporządzeń unijnych w pkt 1-3. Dopiero po tych punktach jest odesłanie do przepisów prawa krajowego. Ponieważ we wcześniejszych paragrafach umowy wymieniono niektóre ustawy, w tym wskazano ich skróty w słowniku, nie ma konieczności podawania pełnych nazw tych ustaw wraz z miejscem publikacji. Pełne nazwy ustaw i metryki promulgacyjne podano w § 30 wyłącznie w przypadku aktów prawnych wcześniej w umowie nie wskazanych.
598	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 30 pkt 4	Aktualna wersja Kodeksu cywilnego została zamieszczona w Dz.U.2014.121 z późn. zm. w związku z powyższym należy uaktualnić odwołanie.	Uwaga uwzględniona

599	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 30 pkt 5, 6, 7 i 9	Należy wskazać Dziennik Ustaw, w którym dana ustawa została zamieszczona.	Ponieważ we wcześniejszych paragrafach umowy wymieniono niektóre ustawy, w tym wskazano ich skróty w słowniku, nie ma konieczności podawania pełnych nazw tych ustaw wraz z miejscem publikacji. Pełne nazwy ustaw i metryki promulgacyjne podano w § 30 wyłącznie w przypadku aktów prawnych wcześniej w umowie nie wskazanych.
600	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 30 pkt 8	<i>Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich</i> nie zostało zmieniane w związku z powyższym odwołanie do Dziennika Ustaw powinno być następujące Dz. U. Nr 223, poz. 1786.	Uwaga częściowo uwzględniona
601	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	§ 30	Zdaniem WUP w Toruniu zasadne jest odwołanie do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie IZ ustawa o rachunkowości nie jest jednym z najbardziej podstawowych aktów prawa, które obowiązują podczas realizacji projektu. Jednocześnie nie każdy beneficjent jest zobowiązany do jej stosowania.
602	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 30	Zasadnym byłoby przywołanie w tym paragrafie pełnych nazw aktów prawnych wraz z ich metrykami.	Uwaga nieuwzględniona Ponieważ we wcześniejszych paragrafach umowy wymieniono niektóre ustawy, w tym wskazano ich skróty w słowniku, nie ma konieczności podawania pełnych nazw tych ustaw wraz z miejscem publikacji. Pełne nazwy ustaw i metryki promulgacyjne podano w § 30 wyłącznie w przypadku aktów prawnych wcześniej w umowie nie wskazanych.

603	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	§ 30	Niejednolitość w opisie nazw ustaw (skrót lub pełna nazwa i podanie Dz.U. lub nie).	Uwaga nieuwzględniona Ponieważ we wcześniejszych paragrafach umowy wymieniono niektóre ustawy, w tym wskazano ich skrót w słowniku, nie ma konieczności podawania pełnych nazw tych ustaw wraz z miejscem publikacji. Pełne nazwy ustaw i metryki promulgacyjne podano w § 30 wyłącznie w przypadku aktów prawnych wcześniej w umowie nie wskazanych.
604	MAC	§ 30 pkt 4	Należy poprawić Dziennik Ustaw ustawy Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.). Należy dopisać „Nie dotyczy beneficjentów będących jednostkami sektora finansów publicznych”	Uwaga uwzględniona Uwaga nieuwzględniona Status prawny beneficjentów nie ma znaczenia, gdyż umowa o dofinansowanie jest umową prawa cywilnego i w zakresie w niej nieuregulowanym powinny mieć zastosowanie przepisy m.in. Kodeksu cywilnego
605	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	§ 30, ust. 7	Sugeruje się ujednolicenie zapisu poprzez zmianę z „ustawy Pzp” na „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)”	Uwaga nieuwzględniona „Ustawa Pzp” została zdefiniowana w słowniku do umowy i nie jest właściwe w dalszej części umowy posługiwanie się jej pełną nazwą.
606	MAC	§ 30 pkt 8 i 9	Należy zamienić „rozporządzenie” na „rozporządzenia”	Uwaga uwzględniona
607	PARP	§ 30 pkt 9	Należy dodać przypis "nie dotyczy umów zawieranych z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości" - dofinansowanie będzie udzielane przez PARP na podstawie odrębnego rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona

608	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 30 pkt. 9)	Błędnie wskazano nazwę podmiotu wydającego Rozporządzenie	Uwaga uwzględniona
609	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	§ 31 ust. 2	Wydaje się, że skoro możliwe jest zawarcie umowy o dofinansowanie pomiędzy Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą, to spory związane z realizacją umowy winny podlegać rozstrzygnięciu przez sądy właściwe dla siedziby Instytucji Zarządzającej (brak odpowiedniego przypisu)	Uwaga nieuwzględniona W przypisie 2 do umowy wskazano, że w takim przypadku w całej umowie, w tym w § 31 ust. 2, należy odpowiednio zamienić IP na IZ.
610	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	§ 32 ust. 2	Zapis ustępu powinien odnosić się również do § 21 ust.3, gdzie wskazano, że zmiana treści oświadczenia z załącznika 6 nie wymaga aneksu do umowy.	Uwaga uwzględniona
611	WUP w Łodzi	§ 32 ust. 2	Treść ust. 2 odsyła m.in. do § 14, tymczasem powinno być §14 ust. 1	Uwaga uwzględniona
612	PARP	§ 32 ust. 2	Proponowany zapis: "2. Zmiany w treści umowy związane ze zmianą adresu siedziby Beneficjenta i <i>Partnerów</i> oraz zmianą danych o rachunkach bankowych, o których mowa w § 8 ust. 4 i 5, wymagają pisemnego poinformowania Instytucji Pośredniczącej. Pozostałe zmiany w treści umowy wymagają formy aneksu do umowy, z zastrzeżeniem zmniejszenia kwoty wsparcia, o której mowa w § 2 ust. 1, w zakresie zmniejszenia kwoty udzielonej pomocy publicznej, § 2 ust. 6, § 8 ust. 3, § 14 ust. 1 , dla zmiany których zastosowanie ma tryb określony w § 24 ust.1."	Uwaga częściowo uwzględniona Ponieważ wzór nie obejmuje kwoty wsparcia w zakresie pomocy publicznej, nie dokonano w tej części modyfikacji wzoru umowy.
613	Departament Funduszy Strukturalnych MEN	§ 33 ust. 2	Zgodnie z zapisem przypisu nr 4 na stronie 1 wzoru należy dodać jako załącznik do umowy pełnomocnictwa do podpisania umowy o dofinansowanie projektu w imieniu i na rzecz Partnerów, w przypadku gdy Projekt jest realizowany w ramach partnerstwa.	Uwaga uwzględniona

614	NCBR	§ 33	Załącznikiem do umowy w przypadku projektów partnerskich powinna być również umowa zawarta pomiędzy partnerami.	Uwaga nieuwzględniona Umowa o partnerstwie nie jest integralną częścią umowy o dofinansowanie, lecz umową odrębną. Dlatego nie powinna być do niej załączana.
615	WUP Kraków	§ 33 ust. 2	Proponuje się doprecyzowanie pkt 1) 1) Załącznik nr 1: Wniosek o sumie kontrolnej	Uwaga nieuwzględniona Nie jest właściwe w § 33 wskazywanie sumy kontrolnej wniosku o dofinansowanie. Zmiany wniosku nie wymagają aneksowania, co jednak nie oznacza, że zaktualizowany wniosek nie stanowi integralnej części umowy.
616	WUP Katowice	§ 33 ust. 2	Proponuje się dodanie załącznika <i>Oświadczenie dotyczące oprocentowania konta.</i>	Uwaga nieuwzględniona Załącznik nie jest niezbędny do realizacji projektu.
617	NCBR	§ 33 ust. 2 pkt 4,6 – 8	Proponowana zmiana zapisu dla wszystkich wzorów załączników, na” ... wg wzoru zamieszczonego na stronie Instytucji Pośredniczącej, o której mowa w § 1 pkt. 9 Załączniki do umowy stanowią około 50 % jej treści, a i tak podlegają aktualizacji bez konieczności zmian zapisów umowy. Ponadto są umieszczane na stronie IP a niejednokrotnie stanowią załącznik do wytycznych.	Uwaga częściowo uwzględniona Wykreślono wzór wniosku o płatność, którego wzór określają także wytyczne dot. gromadzenia danych w SL. Wytyczne dot. gromadzenia danych w systemie teleinformatycznym nie określają wzoru wniosku o płatność, stąd konieczne jest jego załączenie do umowy.
618	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	§ 33 ust.2 pkt.2)	Z uwagi na możliwość wystąpienia sytuacji, że Lider nie kwalifikuje w ramach projektu podatku VAT, a Partner kwalifikuje VAT, w celu zachowania przejrzystości dokumentacji proponuje się zmianę nazwy załącznika 2 na: „ <i>Oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności podatku VAT/Oświadczenie Partnera o kwalifikowalności podatku VAT</i> ” wraz z przypisem „ <i>Należy wykreślić oświadczenie Partnera, w przypadku gdy Projekt nie jest realizowany w ramach partnerstwa</i> ”. Ponadto w załączonym do umowy wzorze załącznika nr 2 proponuje się modyfikację danych teleadresowych na: „ <i>Nazwa i adres Beneficjenta/Partnera*</i> ” oraz nagłówek oświadczenia na „ <i>Oświadczenie Beneficjenta/Partnera* o kwalifikowalności podatku VAT</i> ” wraz z przypisem, o odpowiednim wykreśleniu w zależności od funkcji pełnionej w projekcie.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano przypis do oświadczenia, iż w przypadku kwalifikowania podatku przez partnerów, należy odpowiednio zmienić jego treść.

619	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 2 Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT	Zapis w pierwszym akapicie wskazuje na oświadczenie Beneficjenta (w trzeciej osobie): „.....(nazwa beneficjenta oraz jego status prawny) oświadcza, iż realizując powyższy projekt...”, natomiast zapisy w drugim akapicie wskazują na oświadczenie osobowe: „Jednocześnie.....(nazwa Beneficjenta) zobowiązuję się do zwrotu....”. Oświadczenie dotyczy Beneficjenta i powinno być sformułowane w trzeciej osobie.	Uwaga uwzględniona
620	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik nr 2	Zapis: „ Jednocześnie(nazwa Beneficjenta).... zobowiązuję się...” proponuje się zmienić na: „Jednocześnie zobowiązuję się...” albo: „Jednocześnie w imieniu(nazwa Beneficjenta).... zobowiązuję się...”	Uwaga częściowo uwzględniona Poprawiono treść oświadczenia używając jednak osoby trzeciej.
621	WUP Katowice	Oświadczenie o kwalifikowalności VAT	Proponuje się przereklamować tak, aby z oświadczenia wynikało, iż Beneficjent nie ma możliwości prawnych odzyskania podatku VAT. Tylko taka okoliczność uzasadnia jego kwalifikowalność w ramach projektu.	Uwaga nieuwzględniona W oświadczeniu jest mowa o wszelkich możliwościach odzyskania.
622	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	Załącznik nr 2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT	Proponuje się wprowadzenie obowiązku informowania o zmianie możliwości odzyskiwania podatku VAT w trakcie realizacji projektu.	Uwaga nieuwzględniona Oświadczenie przewiduje obowiązek zwrotu VAT, jeśli zaistnieją przesłanki umożliwiające jego odzyskanie.
623	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	Załącznik nr 2 Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT	Brak klauzuli dot. odpowiedzialności karnej w zakresie poświadczenia nieprawdy.	
624	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik nr 3	Brak wzoru harmonogramu dla projektu, w którym Beneficjent wnosi wkład własny.	Uwaga nieuwzględniona Nie ma konieczności sporządzania harmonogramu wnoszenia wkładu własnego, stąd nie ma potrzeby uwzględniania tego w harmonogramie płatności.

625	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 3 Harmonogram płatności	Dla czytelności i uniknięcia błędów zaleca się wprowadzenie w Harmonogramie wiersza podsumowującego kwoty transz dofinansowania oraz kwoty planowanych całkowitych wydatków do rozliczenia.	Uwaga uwzględniona
626	WUP w Olsztynie	Zał. 3	We wzorze harmonogramu płatności brak wiersza „ogółem”, podsumowującego poszczególne kwoty.	Uwaga uwzględniona
627	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Załącznik nr 3 do umowy: Harmonogram płatności	Dotychczas WUP w Szczecinie stosował zmodyfikowany wzór Harmonogramu, na którą to modyfikację IZ wyraziła zgodę. W związku z tym pojawia się pytanie, czy w ramach PO WER także będzie możliwość dokonania modyfikacji (dodania kolumn/wierszy), które znacznie ułatwią pracę IP?	Wyjaśnienie Wzór umowy stanowi jedynie jej minimalny zakres i może być on zmieniany przez IP, z uwzględnieniem przypisu nr 1 do umowy.
628	PARP	Załącznik 3 - harmonogram	Proponowany wzór w załączeniu. Załączony wzór jest wzorem obowiązującym w umowach PO KL, który sprawdził się i zawiera więcej informacji.	Uwaga nieuwzględniona Wzór harmonogramu został określony w wytycznych dot. gromadzenia danych w SL2014.
629	WUP w Olsztynie	Zał.3	Należy dodać w nagłówku harmonogramu: miejsce i data, nazwa i adres beneficjenta, nr i tytuł projektu	Uwaga uwzględniona
630	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik nr 4	Wzór wniosku o płatność nie jest tożsamy z zawartym w projekcie <i>Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej.</i>	Uwaga uwzględniona

631	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Wzór wniosku o dofinansowanie stanowiący Załącznik nr 4 do umowy jest niespójny ze wzorem wniosku o płatność zamieszczonym w Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Rozbieżności występują w następującym zakresie: Tabele: Wskaźniki produktu oraz Wskaźniki rezultatu (kolumny, wiersze K, M, Ogółem), Zatwierdzenie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (pusta kolumna), Zwroty/Korekty (kolumna Kategoria kosztów (-Nazwa kosztu)/ Nazwa ryczału, Postęp finansowy (Kat. C oraz Nazwa kosztu), Oświadczenie Beneficjenta, Faktury oraz Inne dokumenty. Należy również uwzględnić, iż w Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 występuje niespójność pomiędzy Załącznikiem nr 2 Wzór wniosku o płatność Beneficjenta w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS a Załącznikiem nr 12 Minimalny zakres danych koniecznych do wprowadzenia do SL2014 w zakresie wniosku o płatność na potrzeby certyfikacji dla projektów współfinansowanych ze środków EFS. Natomiast zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wydatek jest kwalifikowalny o ile został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej.	Uwaga uwzględniona
632	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Wzór wniosku o płatność różni się od wzoru wniosku o płatność stanowiącego załącznik do Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020	Uwaga uwzględniona
633	NCBR	Załącznik 4 do umowy	Treść załącznika nie jest tożsama z Załącznikiem 2 do Wytycznych w zakresie gromadzenia i przetwarzania danych (...) np. punkt „Projekt” – sformułowanie „Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem” nie jest tożsame ze sformułowaniem w SL2014 „Wydatki kwalifikowalne”, brak tekstu oświadczenia beneficjenta.	Uwaga uwzględniona

634	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	Załącznik 4	W odniesieniu do zapisów tabel odnoszących się do wskaźników produktu i rezultatu należy doprecyzować czy stopień realizacji (%) odnosi się do wartości osiągniętej narastająco czy też wartości osiągniętej w okresie sprawozdawczym. W części dotyczącej źródeł finansowania wydatków zostały wskazane inne krajowe środki publiczne, w tym Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Nie jest jasne na jakiej zasadzie środki PFRON będą angażowane w realizację projektów w perspektywie 2014-2020.	Wyjaśnienie Sposób prezentacji danych zostanie doprecyzowany w instrukcji wypełniania wniosku.
635	PARP	Załącznik 4 - Postęp finansowy	Prośba o wyjaśnienie pojęć "Kategoria kosztów", "Kategoria podlegająca limitom"	Wyjaśnienie Kategorie kosztów zostaną określone w słowniku, np. koszty personelu, koszty pozostałe Kategorie podlegające limitom to takie kategorie wydatków jak np. środki trwałe, c-f, poza obszarem UE
636	PARP	Załącznik 4 - Postęp finansowy	Propozycja usunięcia wymogu wpisywania numeru kontraktu - pozycja wydaje się zbędna.	Uwaga nieuwzględniona Pozycja jest niezbędna do powiązania z szczegółowymi danymi o zamówieniach przekraczających wartości progowe, które beneficjent będzie wypełniał w odrębnym module SL2014.
637	PARP	Załącznik 4 - Postęp finansowy	Propozycja wpisania pozycji "źródło finansowania" zamiast samo "Dofinansowanie" - dokument będzie czytelniejszy i umożliwi wskazanie wydatków z dowolnych źródeł (nie dotyczy tabeli ze strony 33 załącznika)	Uwaga nieuwzględniona Dla rozliczenia umowy wystarczające jest określenie w jakiej kwocie dany wydatek został sfinansowany ze środków dofinansowania. Różnica pomiędzy wydatkami kwalifikowalnymi a dofinansowaniem stanowić będzie wkład własny. Nie ma konieczności szczegółowego wskazywania z jakiego źródła pojedynczy wydatek został sfinansowany.
638	PARP	Załącznik 4 - Źródła finansowania wydatków	Propozycja ujednolicenia pojęć - "Środki wspólnotowe" na "Środki europejskie", aby posługiwać się terminologią stosowaną w treści umowy	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na zaawansowanie prac nad SL2014, w którym już funkcjonuje terminologia „Środki wspólnotowe” nie jest możliwa zmiana na „Środki europejskie”.

639	NCBR	Załącznik 4 do umowy	W tabeli postęp finansowy propozycja dodania kolumny „zadanie zlecone” – są monitorowane na etapie realizacji – nie mogą przekroczyć 30%. Wyjaśnienie co kryje się pod kolumną „nr kontraktu” , „Faktura korygująca” – czy chodzi o zaznaczenie tak/nie?	Uwaga nieuwzględniona Istnieje możliwość modyfikowania słownika kategorii podlegających limitom i dodania zadań zleconych. Kolumna „Kategoria podlegająca limitom” jest już ujęta w postępie finansowym.
640	NCBR	Załącznik 4 do umowy	Uwaga redakcyjna – w punkcie „Postęp finansowy” zbędna jedna kolumna.	Uwaga uwzględniona
641	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Należy wyodrębnić informację nt. udzielonej i rozliczonej pomocy publicznej i/lub de minimis z uwagi na konieczność monitorowania stosownych limitów - wystawianie zaświadczeń o udzielonej pomocy oraz ewentualnych korekt zaświadczenia.	Uwaga nieuwzględniona Dane dot. pomocy publicznej nie będą gromadzone w SL2014. Dane w tym zakresie powinny być wprowadzane a następnie pozyskiwane z SHRIMP.
642	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Brak numeracji poszczególnych tabel.	Uwaga nieuwzględniona Wzór jest zgodny z wzorem wniosku o płatność załączonym do Wytocznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020.
643	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Strony: 27 oraz 34 są stronami pustymi.	Uwaga uwzględniona
644	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Brak wyznaczonego miejsca na datę sporządzenia wniosku oraz na podpis Beneficjenta.	Uwaga uwzględniona Wykreślono załącznik i odesłano do wzoru określonego w wytycznych dot. gromadzenia danych w SL. § 16 umowy określa zasady podpisywania dokumentów, gdy system nie funkcjonuje.

645	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Brak instrukcji wypełniania wniosku o płatność.	Uwaga nieuwzględniona Instrukcja wypełniania wniosku o płatność nie stanowi integralnej części umowy.
646	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Brak miejsca na wpisanie danych partnera projektu.	Uwaga nieuwzględniona Wniosek o płatność zawiera łączne dane dla projektu, bez rozbicia na partnerów.
647	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Tabela - Projekt str. 24 : Brak okresu realizacji projektu, brak adresu beneficjenta oraz danych kontaktowych.	Uwaga nieuwzględniona Dane o okresie realizacji i danych kontaktowych są dostępne w SL na poziomie umowy/wniosku o dofinansowanie
648	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Tabela - Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki str. 28 - Sugeruje się ponumerowanie kolumn, w celu przejrzystości zapisów, kolumna 11 - nie ma tytułu-jest pusta. Ponadto sugeruje się dodatkowo kolumny, w którym beneficjent wskazałby źródło finansowania wydatków.	Uwaga częściowo uwzględniona Usunięto pustą kolumnę. Numeracja kolumn nie jest konieczna. Wzór jest zgodny z wzorem wniosku o płatność załączonym do Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Dla rozliczenia umowy wystarczające jest określenie w jakiej kwocie dany wydatek został sfinansowany ze środków dofinansowania. Różnica pomiędzy wydatkami kwalifikowalnymi a dofinansowaniem stanowić będzie wkład własny. Nie ma konieczności szczegółowego wskazywania z jakiego źródła pojedynczy wydatek został sfinansowany.

649	WUP w Olsztynie	Załącznik 4	Tabela - Postęp finansowy str. 33 - kolumna "% realizacji" - należy wskazać czy % realizacji dotyczy kosztów kwalifikowalnych czy dofinansowania lub podzielić daną kolumnę i wykazywać % realizacji i do wydatków kwalifikowalnych i do dofinansowania. Ponadto nie wydzielono pola, w którym Beneficjent wykazywałby wartość wydatków objętych pomocy publicznej lub pomocy de minimis - dane te są potrzebne w celu wprowadzenia do SL 2014 w zakresie wniosku o płatność na potrzeby certyfikacji. Ponadto brak kolumny w której Beneficjent wskazałby wydatki poniesione w ramach zadań zleconych, co jest potrzebne w celu sprawdzenia limitu określonego w Wytycznych z zakresu kwalifikowania wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020.	Uwaga częściowo uwzględniona W instrukcji do wniosku o płatność zostanie doprecyzowane jak należy wypełniać kolumnę „% realizacji”. Uwzględniono uwagę w zakresie pomocy publicznej - ujednolicono obydwa dokumenty, rezygnując z monitorowania pomocy publicznej w procesie certyfikacji. Istnieje możliwość modyfikowania słownika kategorii podlegających limitom i dodania zadań zleconych. Kolumna „Kategoria podlegająca limitom” jest już ujęta w postępie finansowym.
650	WUP w Olsztynie		Tabela - Załączniki str. 35 - tabela "Załączam potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur lub dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty" - powinna być rozdzielona na "załączam kopie faktur lub..." oraz "załączam dowody zapłaty" - beneficjent może załączyć faktury a nie załączyć dowodów zapłaty.	Wyjaśnienie Tak szczegółowe kwestie zostaną doprecyzowane w Instrukcji.
651	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik nr 5	Załącznik nie zawiera wszystkich danych wymaganych w Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Brak spójności między treścią § 16 ustęp 8 pkt 2 a załącznikiem do umowy - w załączniku brak: stanowiska, daty zaangażowania do projektu. W przypadku powoływania się na załącznik Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020, warto wskazać nr odpowiedniego załącznika. Nie jest jasne o jakich uczestnikach jest mowa w pkt. 6. Czym ta grupa uczestników różni się od uczestników wskazanych w pkt. 2 i 3? Według zał. nr 13 do Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 zakres danych jaki powinien być zbierany jest znacznie szerszy.	Uwaga uwzględniona – ujednolicono z załącznikiem do Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 Uwaga nieuwzględniona – usunięto powołanie się na załącznik Dodano wyjaśnienie Uwaga niejasna – w załączniku nr 6 powołujemy się na Wytyczne
652	PARP	Załącznik nr 5	W załączniku nr 5 wymagane jest, aby do wniosków o płatność podawane były dane wszystkich pracowników zatrudnionych w instytucji zajmujących się danym programem operacyjnym. W przypadku PARP liczba osób może przekroczyć 200. Przesyłanie informacji o nazwiskach osób, numerach telefonów oraz miejscu pracy nie wnosi żadnych informacji, które byłyby pomocne w weryfikacji	Uwaga nieuwzględniona Chodzi o dane personelu projektu zaangażowanego przez Beneficjenta do realizacji danego projektu

			wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność. Wszystkie te dane byłyby dostępne podczas kontroli na miejscu w siedzibie beneficjenta. Ze względu na skalę pracy wnioskujemy o odstąpienia od tego obowiązku na etapie składania wniosku o płatność.	
653	WUP w Olsztynie	Załącznik 5 do Umowy Zbiór POWER pkt 4)	Niezasadne jest wymaganie od beneficjenta, by gromadził dane pracowników instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu operacyjnego, którzy zajmują się obsługą projektów. Beneficjent nie ma dostępu do tego typu danych ani uprawnień do ich gromadzenia i przetwarzania. Wątpliwe jest też, by Beneficjenci skłonni byli udostępniać dane osobowe osób zaangażowanych w przygotowanie projektu – np. w sytuacji, gdy Beneficjent nie jest autorem projektu, lecz zleca jego przygotowanie innemu podmiotowi. Samo pojęcie „przygotowanie projektu” jest nieprecyzyjne – chodzi o wszystkie osoby, które brały udział w konstruowaniu założeń projektu? osoby, które napisały wniosek o dofinansowanie? Osobę do kontaktów roboczych z IP?	Uwaga niezasadna Beneficjent będzie użytkownikiem SOWA i w tym zakresie dane jego i jego pracowników będą przetwarzane
654	DWUP	Załącznik nr 5, pkt. 2 i 3	Uwaga edycyjna. W zdaniu „Szczegółowy zakres danych odwzorowany jest w Minimalnym <u>zakres</u> danych koniecznych do wprowadzenia do SL2014 (...)” – powinno być <u>zakresie</u> .	Uwaga uwzględniona
655	PARP	Załącznik 5 pkt 6 - Zakres danych osobowych	Należy uzupełnić, że w pkt 6 "Uczestnicy szkoleń, konkursów i konferencji" chodzi o osoby niebędące uczestnikami indywidualnymi (te ujęto już w pkt 3)	Uwaga uwzględniona
656	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik nr 6	Zbędny zapis w określeniu podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych w pkt 2 lit. f (w podpunkcie e wskazano tą samą ustawę). Ponadto należy uporządkować numerację podpunktów.	Uwaga uwzględniona

657	WUP OPOLE	Załącznik nr 6	W odniesieniu do zbioru Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój w ramach załącznika nr 6 pkt 2 ppkt e i f wskazano dwukrotnie odwołanie do ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. <u>Natomiast w § 21 ust. 2 pkt. 1 wzoru umowy odniesiono się tylko do art.9 ww. ustawy.</u> Należy ujednolicić zapisy.	Uwaga uwzględniona
658	WUP OPOLE	Załącznik nr 6	należy zaktualizować numerację podpunktów pod zapisami: „... w odniesieniu do zbioru Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój: a), b), c) d) zamiast b), d), e), f).	Uwaga uwzględniona
659	WUP w Lublinie	Załącznik 6	Propozycja wskazania również obowiązku uczestnika projektu do dostarczenia informacji dotyczących statusu na rynku pracy po zakończeniu udziału w projekcie (nie tylko 4 tygodnie) w związku z koniecznością przeprowadzenia badań ewaluacyjnych mierzących osiągnięcie wskaźników długoterminowych.	Uwaga nieuwzględniona Treść oświadczenia wynika z art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych
660	PARP	Załącznik 6 - Oświadczenie uczestnika projektu	Proponuje się powołanie na akty prawa obowiązujące, a nie na poszczególne § i artykuły - przy ewentualnych zmianach nie będzie wtedy konieczności zmian zapisów.	Uwaga uwzględniona
661	PARP	Załącznik 6 - Oświadczenie uczestnika projektu - pkt 3	Propozycja usunięcia wymogu wpisywania nazw podmiotów, którym Beneficjent zlecił realizację wybranych zadań lub ich części w projekcie - w momencie składania oświadczenia przez uczestnika podmioty te mogą nie być jeszcze określone (np. nie dokonano jeszcze zlecenia usługi).	Uwaga nieuwzględniona Należy wymienić te podmioty, które są znane w momencie podpisywania oświadczenia
662	NCBR	Załącznik 6, pkt. 5	Należy doprecyzować, jakim podmiotom będzie zobowiązany udostępnić dane uczestnik projektu we wskazanym terminie. Obecny zapis jest nieprecyzyjny.	Uwaga uwzględniona

663	NCBR	Załącznik 7	Propozycja zmiany brzmienia na „(...) do przetwarzania danych osobowych w zbiorze Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój w ramach projektu [] realizowanego przez [] w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”.	Uwaga uwzględniona
664	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	Załącznik 7	W odniesieniu do aktu prawnego Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych należy zmienić numer i pozycję dziennika urzędowego z Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm. na następujący: Dz. U. z 2014 r., poz. 1182. Niniejsza zmiana uwarunkowana jest ogłoszeniem w Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 <i>Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o ochronie danych osobowych.</i>	Uwaga uwzględniona
665	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 7 do umowy: Wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na poziomie beneficjenta i podmiotów przez niego umocowanych	W treści upoważnienia wskazano nieaktualną podstawę prawną, tj. ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), powinno być: (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) – błąd występuje w przedmiotowym załączniku dwukrotnie.	Uwaga uwzględniona
666	MAC	Załącznik 7, zd. 1 i 4 Załącznik 8, zd. 1	Należy poprawić Dziennik Ustaw ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. 1182 z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona
667	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS	Załącznik 8	W odniesieniu do aktu prawnego <i>Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych</i> należy zmienić numer i pozycję dziennika urzędowego z Dz. U. z 2002, Nr 101, poz. 926 z późn. zm. na następujący: Dz. U. z 2014 r., poz. 1182. Niniejsza zmiana uwarunkowana jest ogłoszeniem w Dz. U. 2014 poz. 1182 <i>Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o ochronie danych osobowych.</i>	Uwaga uwzględniona

668	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	Oświadczenie uczestnika projektu; Upoważnienie nr ____ do przetwarzania danych osobowych; Odwołanie upoważnienia nr ____ do przetwarzania danych osobowych	Należy uaktualnić podstawę prawną ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.	Uwaga uwzględniona
669	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 8 do umowy: Wzór odwołania upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na poziomie beneficjenta i podmiotów przez niego umocowanych	W treści upoważnienia wskazano nieaktualną podstawę prawną, tj. ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), powinno być: (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 1182).	Uwaga uwzględniona
670	WUP w Olsztynie	Zał. 7 oraz Zał. 8	Niezrozumiałym jest, dlaczego w przypadku <i>Wzoru odwołania upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na poziomie beneficjenta i podmiotów przez niego umocowanych</i> (Zał. 8) niezbędny jest nie tylko „Czytelny podpis osoby, upoważnionej do wydawania i odwoływania upoważnień” (analogicznie jak w przypadku Zał. 7 <i>Wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na poziomie beneficjenta i podmiotów przez niego umocowanych</i>), ale również „czytelny podpis osoby reprezentującej Beneficjenta lub podmiotu, który został do tego przez Beneficjenta umocowany, upoważnionej do wydawania i odwoływania upoważnień”. Analogicznie należy rozważyć również ujednolicenie zapisów odnoszących się do odwołania oznaczonego *, gdyż przypadku Zał. 7 w odwołaniu znajduje się "niepotrzebne skreśli", a w Zał. 8 "niepotrzebne skreślić".	Uwaga uwzględniona

671	WUP OPOLE	Załącznik nr 7	„...realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 realizowanej/ego/ych...”. <u>Proponuje się usunięcie powtórzenia słowa „realizowanego”</u>	Uwaga uwzględniona – por. uwaga 663
672	NCBR	Załącznik 8	Propozycja zmiany zapisu na „(...) odwołuję upoważnienie Pana /Pani* do przetwarzania danych osobowych nr wydane w dniu”. Zasadne jest dodanie obok daty również numeru upoważnienia ze względu na fakt, że uprawnienia nadawane są w odniesieniu do konkretnego projektu i w jednym dniu dany pracownik może otrzymać uprawnienia do pracy w więcej niż jednym projekcie. Późniejsze odwołanie uprawnień może dotyczyć wybranego projektu.	Uwaga uwzględniona
673	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załączniki do umowy	Nie sporządzono wzorów załączników dla Beneficjentów korzystających z pomocy publicznej.	Uwaga nieuwzględniona Wzór stanowi minimalny zakres. Nie w każdym projekcie POWER będzie udzielana pomoc publiczna. IP może jednak opracować własne załączniki w tym zakresie.