


Fundusze Europejskie
Program Regionalny




Rzeczpospolita
Polska




promuje
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny




Kontrola w projektach


Łódź, 4 czerwca 2019 r.




RP project
Renata Piecyk



Fundusze Europejskie
Program Regionalny




Rzeczpospolita
Polska



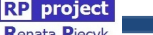
promuje
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Program szkolenia

- Podstawy prawne
- Obowiązki beneficjentów
- Zasady przeprowadzania kontroli, dokumentowania ustaleń i informowania o wynikach kontroli
- Weryfikacja wniosków o płatność
- Kontrola na miejscu
- Kontrola na zakończenie i kontrola trwałości
- Najczęstsze błędy identyfikowane na etapie kontroli
- Nadużycia finansowe
- Konsekwencje występowania nieprawidłowości



RP project
Renata Piecyk

2

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

operacja budżetowa

Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Pojęcie kontroli

Proces obserwacji, analizy i oceny stanu faktycznego oraz porównywania go ze stanem wymaganym, z obowiązującymi przepisami i procedurami

PO CO?

Zapewnienie certyfikacji do Komisji Europejskiej tylko wydatków kwalifikowalnych (zgodnych z prawem i procedurami)

RP project
Renata Piecyk

3

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

operacja budżetowa





Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Podstawy prawne

- Ustawa wdrożeniowa (rodzaje kontroli, zasady, terminy, prawa i obowiązki stron, nieprawidłowości, zastrzeżenia)
- Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych (objaśnienia)
- Wytyczne w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości (objaśnienia)
- Roczne plany kontroli (dostosowanie wymagań do specyfiki projektów, założenia dot. metodyki doboru próby do kontroli)
- Umowa o dofinansowanie (prawa i obowiązki stron)

RP project
Renata Piecyk

4

Fundusze Europejskie Program Regionalny  Rzeczpospolita Polska   Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny 

Podmioty kontrolujące





W ramach systemu wdrażania projektów EFS

IP, IZ, IC, Instytucja odpowiedzialna za desygnację, IA, KAS, KE, ETO

W ramach powszechnie obowiązującego prawa

US, UZP, PIP, NIK, Urząd Ochrony Danych Osobowych i inne





RP project
Renata Piecyk 5

Fundusze Europejskie Program Regionalny  Rzeczpospolita Polska   Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny 

Podmioty kontrolujące - ćwiczenie

- Czy ETO ma prawo kontrolować realizację projektu EFS?
- Czy, w przypadku wykrycia błędów w projekcie, ETO ma prawo ustalić wydatki niekwalifikowane do zwrotu przez beneficjenta?


RP project
Renata Piecyk 6

Podmioty kontrolujące - ćwiczenie

- ETO ma prawo kontrolować realizację projektu EFS poprzez m.in. kontrolę na miejscu u beneficjenta. **UWAGA!** ETO kontroluje KE, nie beneficjenta, IP czy IZ.
- W przypadku wykrycia błędów w projekcie, ETO nie ustala wydatków niekwalifikowalnych do zwrotu przez beneficjenta. Ewentualne własne postępowanie w tym zakresie prowadzi IP uwzględniając ustalenia ETO.

WAŻNE! Kontrola beneficjenta czy instytucji u beneficjenta?


7






Typy kontroli

Kontrola na dokumentach


Kontrole w siedzibie kontrolującego, w szczególności kontrola wniosków o płatność

Kontrola na miejscu

Kontrole w każdym miejscu bezpośrednio związanym z realizacją projektu, w szczególności w biurze projektu lub w miejscu faktycznego udzielania wsparcia

WAŻNE! Kontrola dotyczy każdego projektu EFS!



8



Obowiązki beneficjentów

- Poddanie się kontroli oraz audytowi IP i innych uprawnionych podmiotów
- Udostępnienie dokumentów
- Zapewnienie dostępu do miejsca realizacji projektu i systemów teleinformatycznych
- Składanie wyjaśnień
- Informowanie o kontrolach innych podmiotów
- Przechowywanie i archiwizowanie dokumentacji dotyczącej realizacji projektu





RP project
Renata Piecyk
9



Obowiązki beneficjentów


- *„Beneficjent jest obowiązany udostępnić (...) dokumenty związane bezpośrednio z realizacją projektu, w szczególności dokumenty umożliwiające potwierdzenie kwalifikowalności wydatków, zapewnić dostęp do pomieszczeń i terenu realizacji projektu, dostęp do związanych z projektem systemów teleinformatycznych oraz udzielać wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu.” - art. 23 ust. 5 ustawy wdrożeniowej*
- *„Jeżeli jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków (...), beneficjent jest obowiązany udostępnić (...) również dokumenty niezwiązane bezpośrednio z jego realizacją.” - art. 23 ust. 6 ustawy wdrożeniowej*





RP project
Renata Piecyk
10

Obowiązki beneficjentów - ćwiczenie


- Czy podczas weryfikacji kwalifikowalności wydatków w projekcie w trakcie kontroli na miejscu IP ma prawo wymagać od beneficjenta:
 - protokołu wyboru wykonawcy w trybie zasady konkurencyjności?
 - rozeznania rynku dot. zakupu usługi o wartości 10 tys. zł. netto?
 - informacji dot. wynagrodzeń pracowników beneficjenta na analogicznych stanowiskach poza projektem i dowodów je potwierdzających?
 - życiorysów personelu projektu?
 - efektów pracy personelu projektu?
 - ewidencji czasu pracy personelu?
 - potwierdzenia odbioru materiałów szkoleniowych przez uczestników?






11

Obowiązki beneficjentów - ćwiczenie


- IP ma prawo wymagać od beneficjenta:
 - protokołu wyboru wykonawcy w trybie zasady konkurencyjności – dokument wynikający z wytycznych w zakresie kwalifikowalności
 - wyjaśnień dot. zakupu usługi o wartości 10 tys. zł netto, w tym uzasadnienia wysokości poniesionego kosztu, ale nie rozeznania rynku (rozeznanie dot. zamówień o wartości od 20 tys. zł netto), chyba że dokonano błędnego sumowania zamówień lub wyjątkowo obowiązek udokumentowania rozeznania wynika z dokumentacji naboru lub umowy o dofinansowanie lub jakiegoś dokumentu wewnątrz projektowego
 - informacji dot. wynagrodzeń pracowników beneficjenta na analogicznych stanowiskach poza projektem i dowodów je potwierdzających - obowiązek wynikający z zapisów wytycznych w zakresie kwalifikowalności, ale rodzaj dokumentów nieokreślony


12










Obowiązki beneficjentów - ćwiczenie

- IP ma prawo wymagać od beneficjenta (c.d.):
 - dokumentów potwierdzających wymagane wykształcenie, czy doświadczenie personelu (o ile faktycznie jest wymagane np. w związku z zapisami wn. o dofinansowanie lub standardu najczęściej finansowanych towarów i usług), np. w formie CV lub w innej formie (chyba że forma została doprecyzowana przy określaniu wymogu)
 - ewidencji czasu pracy personelu tylko w zakresie wynikającym z zapisów wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków lub Kodeksu Pracy (art. 149 KP i rozporządzenie w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych), chyba że wyjątkowo obowiązek prowadzenia ewidencji w szerszym zakresie wynika z dokumentacji naboru lub umowy o dofinansowanie lub jakiegoś dokumentu wewnątrz projektowego


13


Renata Piecyk





Obowiązki beneficjentów

Zgodność dokumentacji z:

- prawem
- wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków
- innymi wytycznymi horyzontalnymi
- dokumentacją konkursową, w tym kryteriami wyboru projektów, standardem najczęściej finansowanych towarów i usług oraz szczegółowymi warunkami i procedurami dot. faktycznego ponoszenia wydatków i ich dokumentowania
- umową o dofinansowanie
- wnioskiem o dofinansowanie
- wewnętrznymi procedurami beneficjenta
- umowami wewnątrzprojektowymi, w szczególności umowami o pracę, umowami z wykonawcami czy uczestnikami



14

Renata Piecyk










Obowiązki beneficjentów

- Przykładowy wzór umowy o dofinansowanie PO WER: *Beneficjent zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji... przez okres 2 lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do KE zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dot. zakończonego projektu. IP informuje beneficjenta o dacie rozpoczęcia okresu... Okres... zostaje przerwany w przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego dot. wydatków rozliczonych w projekcie albo na należycie uzasadniony wniosek KE, o czym beneficjent jest informowany pisemnie..*
- Przykładowy wzór RPO i POWER z 2015 i 2016 – okres o 1 rok dłuższy - *...przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku następującego po złożeniu do KE zestawienia wydatków...*



15

Renata Piecyk





Zasady przeprowadzania kontroli

- **TERMIN** - kontrola w każdym czasie od dnia otrzymania przez wnioskodawcę informacji o wyborze projektu do dofinansowania do końcowego dnia okresu archiwizacji
- **MIEJSCE** - kontrola w siedzibie kontrolującego na postawie dokumentów oraz w każdym miejscu bezpośrednio związanym z realizacją projektu
- **ZAWIADOMIENIE** - informacja o terminie i zakresie kontroli dostarczana pisemnie z co najmniej kilkudniowym wyprzedzeniem, przed planowanym rozpoczęciem czynności (dotyczy kontroli planowych na miejscu, nie kontroli ad hoc)


16

Renata Piecyk





UPOWAŻNIENIE – pisemne i imienne

Zasady przeprowadzania kontroli

- WIELOETAPOWOŚĆ KONTROLI - *„Niestwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w toku wcześniejszej kontroli przeprowadzonej przez właściwą instytucję nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań (...) w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia.”* - art. 24 ust. 2 ustawy wdrożeniowej





RP project
Renata Piecyk
17

Zasady przeprowadzania kontroli - ćwiczenie

- Czy IP po kontroli na miejscu może stwierdzić wydatki niekwalifikowalne dotyczące wydatku weryfikowanego w sposób pogłębiony we wniosku o płatność?





RP project
Renata Piecyk
18

Zasady przeprowadzania kontroli - ćwiczenie

- IP po kontroli na miejscu może stwierdzić wydatki niekwalifikowalne dotyczące wydatku weryfikowanego w sposób pogłębiony we wniosku o płatność, w szczególności jeśli wynika to z dokumentów dotyczących danego wydatku, a nie weryfikowanych w trakcie analizy pogłębionej wniosku o płatność.





RP project
Renata Piecyk
19

Zasady przeprowadzania kontroli


- **ODPOWIEDZIALNOŚĆ INSTYTUCJI** - *„W przypadku gdy nieprawidłowość indywidualna wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania:*
 - 1) *właściwej instytucji lub*
 - 2) *organów państwa*
 - *korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do KE, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości.”* - art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej

RP project
Renata Piecyk
20










Dokumentowanie ustaleń i informowanie o wynikach kontroli

- *„Podmioty uprawnione do przeprowadzania kontroli lub audytu, w celu potwierdzenia prawidłowości i kwalifikowalności wydatków, mogą zwrócić się o złożenie wyjaśnień do osób zaangażowanych w realizację projektu” - art. 23 ust. 7 ustawy wdrożeniowej (protokół)*
- *„W ramach kontroli w miejscu realizacji projektu mogą być przeprowadzane ogłędziny. Ogłędziny przeprowadza się w obecności beneficjenta lub osoby reprezentującej beneficjenta” - art. 23 ust. 8 ustawy (protokół)*
- *„Z czynności kontrolnej niewymienionej (...) sporządza się notatkę podpisaną przez osobę kontrolującą” - art. 23 ust. 10 ustawy*

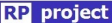

21

Renata Piecyk

Dokumentowanie ustaleń i informowanie o wynikach kontroli

- *„1. Po zakończeniu kontroli jest sporządzana informacja pokontrolna, która po podpisaniu jest przekazywana kontrolowanemu wnioskodawcy (...)*
- *2. Podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.*
- - art. 25 ustawy wdrożeniowej
- zapisy dot. zastrzeżeń dotyczą także informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność


22

Renata Piecyk










Weryfikacja wniosku o płatność

- Cel weryfikacji - potwierdzenie zgodności postępu rzeczowego oraz finansowego z umową o dofinansowanie
- Weryfikacja każdego wniosku o płatność, w tym opisu realizowanych zadań, osiągniętych wskaźników, zestawienia wydatków, ewentualnych problemów
- Możliwa weryfikacja:
 - innych danych w SL2014 (uczestnicy, personel, zamówienia publiczne, harmonogram)
 - faktur i dowodów zapłaty
 - dokumentów dot. ryczałtów, tj. stawek jednostkowych czy kwot ryczałtowych
 - dokumentów źródłowych (weryfikacja pogłębiona)



23

Renata Piecyk










Weryfikacja wniosku o płatność

- Rola opiekuna projektu
- Weryfikacja z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”
- Weryfikacja na zasadach i terminach określonych w umowie o dofinansowanie
- Możliwość wzywania do wyjaśnień i / lub przekazania określonych dokumentów dot. weryfikowanego wniosku o płatność
- UWAGA! w przypadku wątpliwości możliwość weryfikacji nawet 100% wydatków w sposób pogłębiony
- Lista sprawdzająca i informacja o wyniku weryfikacji wniosku o płatność



24





Renata Piecyk

Weryfikacja wniosku o płatność


- Informacja o wyniku weryfikacji wniosku o płatność a nieprawidłowości:
 - wydatki niekwalifikowalne każdorazowo uzasadniane
 - możliwe wezwanie do zwrotu wydatków niekwalifikowalnych / nieprawidłowości (zwrot bez odsetek)
 - informacja o możliwości złożenia zastrzeżeń
- W przypadku braku zwrotu i braku pozytywnego rozpatrzenia zastrzeżeń – wszczęcie procedury administracyjnej dot. zwrotu środków na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych (z odsetkami)


Renata Piecyk
25

Kontrola na miejscu

- Cel weryfikacji – zapewnienie, że:
 - współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone
 - faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność
 - wydatki zadeklarowane przez beneficjenta zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami
- Co do zasady kontrola na próbie w oparciu o analizę ryzyka


Renata Piecyk
26










Kontrola na miejscu

Kontrole planowe	Kontrole doraźne / ad hoc
<ul style="list-style-type: none"> realizowane w sytuacjach standardowych zgodne z rocznym planem kontroli i analizą ryzyka 	<ul style="list-style-type: none"> realizowane w związku z wystąpieniem sytuacji niestandardowych, w miarę potrzeby, po indywidualnej ocenie IP głównie w związku ze skargami i doniesieniami prasowymi, które zostają uznane za wiarygodne możliwe przy uzasadnionych wątpliwościach przy weryfikacji wniosku o płatność




RP project
Renata Piecyk
27

Kontrola na miejscu

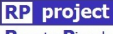
- Wizyta monitoringowa:
 - część kontroli na miejscu
 - np. wizyta w miejscu szkolenia, czy stażu
 - kluczowe znaczenie wizyty dla potwierdzenia realności projektu
 - umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań
 - wizyta niezapowiedziana, w oparciu o harmonogram udzielania wsparcia, realizowana co do zasady przed kontrolą na miejscu
 - obejmuje prowadzenie ankiet / wywiadów / rozmów z uczestnikami i innymi interesariuszami
 - zbieranie wiarygodnych dowodów na wizycie monitoringowej
 - wyniki wizyty uwzględniane w wynikach kontroli projektu





RP project
Renata Piecyk
28


Kontrola na miejscu


- Zakres kontroli dot. w szczególności:
 - faktycznej realizacji projektu (w tym wskaźników i zgodności rzeczowa realizacji projektu)
 - kwalifikowalności uczestników i danych osobowych
 - prawidłowości rozliczeń finansowych
 - udzielania zamówień publicznych w ramach PZP, zasady konkurencyjności i rozeznanie rynku
 - personelu projektu
 - pomocy publicznej i pomocy de minimis
 - prawidłowości realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans i niedyskryminacji i równości szans płci
 - działań informacyjno-promocyjnych





Renata Piecyk
29

Kontrola na miejscu


- Co do zasady całościowa ocena projektu na kontroli na miejscu, ale nacisk na kontrolę wydatków rozliczanych przez beneficjentów w danym roku obrachunkowym
- Możliwa próba dokumentacji finansowej i merytorycznej, w tym próba uczestników - próba dokumentów do kontroli wybierana zgodnie z metodyką z rocznego planu kontroli
- Uzupełnianie się kontroli i weryfikacji wniosków o płatność
- Zawiadomienie o kontroli przed rozpoczęciem kontroli (nie dot. kontroli ad hoc i wizyt monitoringowych)
- Kontrola na zasadach określonych w umowie
- Lista sprawdzająca i informacja pokontrolna


Renata Piecyk
30










Kontrola na miejscu

- Informacja pokontrolna a nieprawidłowości:
 - zalecenia pokontrolne mogą obejmować zwrot środków
 - wezwanie do zwrotu wydatków niekwalifikowalnych / nieprawidłowości dot. zatwierdzonych wniosków o płatność na podstawie art. 207 UFP (z odsetkami) oraz informacja o nieprawidłowościach w weryfikowanych wnioskach o płatność (zwrot bez odsetek) i ew. przyszłych wydatkach, jeszcze nie wykazanych we wnioskach o płatność
 - informacja o możliwości złożenia zastrzeżeń
- W przypadku braku zwrotu i braku pozytywnego rozpatrzenia zastrzeżeń – wszczęcie procedury administracyjnej dot. zwrotu środków na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych



31

Renata Piecyk

Kontrola na zakończenie realizacji projektu

- Obligatoryjna końcowa kontrola dokumentacji służąca sprawdzeniu kompletności dokumentów potwierdzających właściwą ścieżkę audytu
- Przeprowadzana po złożeniu końcowego wniosku o płatność a przed wypłaceniem środków lub zatwierdzeniem tego wniosku
- Może mieć formę kontroli na miejscu, ale co do zasady kontrola na dokumentach, w szczególności jako część podsumowująca przy weryfikacji końcowego wniosku o płatność


32

Renata Piecyk






Trwałość

Trwałość projektu





Uregulowania wspólnotowe – art. 71 rozporządzenia ogólnego

≠

Trwałość rezultatu

Uregulowania krajowe – wytyczne kwalifikowalności i umowa o dofinansowanie




RP project
Renata Piecyk
33

Trwałość

	Trwałość projektu	Trwałość rezultatu
Podstawa prawna	Art. 71 rozporządzenia 1303/2013	Umowa o dofinansowanie i wniosek o dofinansowanie
Czego dotyczy?	Obowiązku utrzymania inwestycji zgodnie z regułami pomocy publicznej lub cross-financingu	Potencjalnie każdego rezultatu, którego utrzymanie jest istotne; w praktyce wynika z kryterium wyboru projektów lub inicjatywy beneficjenta
Na jakich zasadach?	Zgodnie z wymogami pomocy publicznej (o ile dotyczy) lub cross-financingu	Na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie i wniosku o dofinansowanie
W jakim terminie?	Zgodnie z wymogami pomocy publicznej (o ile dotyczy) lub cross-financingu (3, 5 i 10 lat)	W terminie określonym w umowie o dofinansowanie i wniosku o dofinansowanie


RP project
Renata Piecyk
34






Trwałość

- Uwaga na definicję cross-financingu
- Cross-financing ≠ zakup środków trwałych
- *W przypadku projektów współfinansowanych z EFS cross-financing może dotyczyć wyłącznie:*
 - *zakup nieruchomości,*
 - *zakup infrastruktury, przy czym poprzez infrastrukturę rozumie się elementy nieprzenośne, na stałe przytwierdzone do nieruchomości, np. wykonanie podjazdu do budynku, zainstalowanie windy w budynku,*
 - *dostosowania lub adaptacji (prace remontowo-wykończeniowe) budynków i pomieszczeń...*

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków,
Podrozdział 8.6, pkt 3



35

Renata Piecyk










Trwałość - ćwiczenie

- Czy obowiązek utrzymania miejsca pracy wyposażonego lub utrzymania działalności gospodarczej w związku z udzieloną dotacją na rozpoczęcie tej działalności wynika z reguły trwałości projektu?



36





Renata Piecyk

Trwałość - ćwiczenie


- Pytania pomocnicze:
 - Czy jest to cross-financing? - Nie
 - Czy obowiązek ten wynika z przepisów pomocy publicznej? - Nie
- Obowiązek utrzymania wyposażonego miejsca pracy lub utrzymania działalności gospodarczej w związku z udzieloną dotacją na rozpoczęcie tej działalności nie wynika z reguły trwałości projektu. Wynika z:
 - dla PUP - ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy
 - dla pozostałych podmiotów, które w projektach udzielają wsparcia w tym zakresie – zapisów umów o dofinansowanie i wniosków o dofinansowanie (co do zasady trwałość rezultatu)






37

Trwałość


- Dodatkowe obowiązki (nie wynikające bezpośrednio z trwałości)
- *W ramach projektów współfinansowanych z EFS środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne nabyte w ramach projektu są wykorzystywane po zakończeniu realizacji projektu na działalność statutową beneficjenta lub mogą zostać przekazane nieodpłatnie podmiotowi nieprowadzącemu dla zysku.* – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków, Podrozdział 6.12.1 pkt 7


38










Kontrola trwałości rezultatu

- **Kontrole trwałości rezultatów:**
 - nie zdefiniowana w przepisach, czy nawet wytycznych w zakresie kontroli programów operacyjnych ale w procedurach wewnętrznych instytucji
 - obowiązek kontroli projektów objętych trwałością rezultatów w okresie trwałości wskazanym we wniosku o dofinansowanie
 - dokumenty potwierdzające zachowanie trwałości rezultatów przekazywane IP po zakończeniu realizacji projektu – w terminach i formach określonych przez IP
 - możliwa kontrola na dokumentach lub na miejscu - w siedzibie beneficjenta lub w miejscu realizacji projektu
 - kontrola ma na celu potwierdzenie, że rezultaty są faktycznie utrzymane



Renata Piecyk

39










Kontrola trwałości projektu

- **Kontrole trwałości projektu:**
 - w EFS trwałość projektu dot. obowiązku utrzymania inwestycji zgodnie z regułami pomocy publicznej lub cross-financingu
 - obowiązek nie występuje, gdy beneficjent zaprzestał działalności z powodu ogłoszenia upadłości niewynikającej z oszukańczego bankructwa zgodnie z art. 71 ust. 4 rozporządzenia ogólnego
 - możliwość prowadzenia kontroli na próbie
 - kontrola ma na celu potwierdzenie, że trwałość jest utrzymana, tj. nie doszło do:
 - zaprzestania działalności produkcyjnej lub przeniesienia jej poza obszar RPO Wł.
 - zmiany własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści
 - istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego celów lub warunków wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów


Renata Piecyk


40

Najczęstsze błędy identyfikowane na etapie kontroli i ich klasyfikacja

Błędy w różnych obszarach tematycznych	<ul style="list-style-type: none"> • Zamówienia publiczne • Personel • Uczestnicy • Inne
Błędy o różnych konsekwencjach	<ul style="list-style-type: none"> • Wywołujące konieczność zwrotu środków • Powodujące konieczność wprowadzenia zmian na przyszłość • Wymagające bieżącego skorygowania, np. uzupełnienia dokumentacji
Błędy o różnej wadze	<ul style="list-style-type: none"> • Istotne • Drobne uchybienia i pomyłki

RP project
Renata Piecyk
41



Najczęstsze błędy identyfikowane na etapie kontroli i ich klasyfikacja

- Brak stosowania wymaganych procedur konkurencyjnych w zamówieniach publicznych lub niewłaściwe ich stosowanie (w szczególności dyskryminujące opisy przedmiotu zamówienia, warunki i kryteria lub nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia)
- Braki w dokumentacji dotyczącej personelu projektu (w szczególności ewidencji czasu pracy)
- Nieracjonalne, zawyżone ceny
- Braki w dokumentacji rekrutacyjnej uczestników
- Opóźnienia w realizacji projektów
- Nieosiągnięcie założonych w projekcie wskaźników

RP project
Renata Piecyk
42










Najczęstsze błędy identyfikowane na etapie kontroli i ich klasyfikacja

- Niedostateczny nadzór nad poprawnością udzielania pomocy de minimis – formularzy przedstawianych ubieganiu się o udzielenie pomocy de minimis
- Błędy dotyczące przetwarzania danych osobowych, w tym nieinformowanie IP o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników podmiotowi trzeciemu
- Niekompletność i niespójność dokumentacji merytorycznej i finansowej, w tym brak lub niepełne opisy na dokumentach księgowych
- Niezachowanie ścieżki audytu
- Błędy dotyczące oznakowania projektu



43

Renata Piecyk

Nadużycia finansowe

- Nadużycie - umyślne działanie lub zaniechanie dot.:
 - wykorzystania lub przedstawienia fałszywych, nieścisłych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków UE
 - nieuwjawnienia informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku w tym samym celu lub
 - niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane (art. 1 Konwencji o ochronie interesów finansowych WE)
- Główne typy - korupcja, konflikt interesów, nadużycia finansowe dot. zamówień publicznych oraz fałszerstwa


44

Renata Piecyk

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

oprac. tódkie

Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Nadużycia finansowe

Transpozycja definicji nadużycia do krajowego prawa karnego tak aby wymienione postępowanie stanowiło przestępstwo

Art. 1 kodeksu karnego:

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

§ 2. Nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma.

§ 3. Nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

RP project
Renata Piecyk

45

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

oprac. tódkie





Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Nadużycia finansowe

- Przestępstwo dotacyjne - art. 297 § 1 kodeksu karnego - *Kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi – kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.*


RP project
Renata Piecyk

46










Nadużycia finansowe - orzecznictwo

- Sygn. akt: VIII K 507/15 WYROK z 9.03.2016 (orzeczenie nieprawomocne)
- Oskarżenie o to, że: *„X prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mimo ciążącego na nim obowiązku nie poinformował (...) o wpisaniu go (...) do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków unijnych i wyzyskał w ten sposób błąd pracowników (...), co do uznania go za podmiot mogący uczestniczyć w projektach dofinansowanych ze środków unijnych, doprowadzając do zawarcia (...) umowy”*



47

Renata Piecyk

Nadużycia finansowe - orzecznictwo

- Sygn. akt: VIII K 507/15 WYROK z 9.03.2016 c.d.
- *„X uznaje za winnego tego, że (...) zataił informację o wpisaniu jego firmy (...) do rejestru podmiotów wykluczonych (...) doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa (...) i za to na (...) wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; (...) wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na 3 (trzy) letni okres próby (...); (...) orzeka wobec oskarżonego grzywnę (...); (...) zasądza od oskarżonego (...) tytułem opłat sądowych oraz (...) tytułem pozostałych wydatków poniesionych w sprawie.”*


48

Renata Piecyk

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

opracowanie fundusze

Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Nadużycia finansowe - orzecznictwo

- Sygn. akt: II K 131/15 WYROK z 24.05.2016 (nieprawomocny)
- Oskarżenie o to, że: *„(...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła budżet państwa oraz EFS do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...), w ten sposób, że (...) podpisała umowę (...) o udzielenie jednorazowej dotacji (...), na mocy której zobowiązała się do wykorzystania przyznanych środków finansowych zgodnie z biznes planem (...), w którym wskazała, iż dokona wydatków tytułem zakupu materiałów hydraulicznych, podliczników wody oraz ich montażu (...), pomimo iż wiedziała że materiały te oraz usługi zostaną jej zapewnione nieodpłatnie przez najemcę lokalu, a następnie nakłoniła (...) świadczącego usługi elektryczne do wystawienia poświadczającej nieprawdę faktury (...), którymi to fakturami posłużyła się podczas kontroli przeprowadzanej przez beneficjenta (...).”*

RP project
Renata Piecyk

49

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

opracowanie fundusze





Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Nadużycia finansowe - orzecznictwo

- Sygn. akt: II K 131/15 WYROK z 24.05.2016 c.d.
- *„(...) oskarżoną (...) uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej (...) i za to na (...) wymierza oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności (...).”*


RP project
Renata Piecyk

50

Nadużycia finansowe

- Zmowa przetargowa – art. 6 ust. 1. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów: *„Zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na:*
 - *1) ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów (...)*
 - *6) ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem*
 - *7) uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”*


51










Nadużycia finansowe - kazusy


- Porozumienie w formie umowy - *„Trzej mali przedsiębiorcy (...) zajmujący się obsługą imprez masowych (catering, nagłośnienie, efekty specjalne itp.), spotkali się i podpisali umowę o współpracy. W jednej z klauzul umowy zobowiązali się, że będą wspólnie decydować, który z nich wystartuje w którym przetargu. Przedsiębiorcy nieuczestniczący w danym przetargu mieli być podwykonawcami przedsiębiorcy biorącego w nim udział, jeśli ten złoży zwycięską ofertę.”*
- Źródło: Zmowy przetargowe, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydanie trzecie zaktualizowane, Warszawa 2017






52

Nadużycia finansowe - kazusy


- Porozumienie jako uzgodnienia - *„Miasto ogłosiło przetarg na pielęgnację zieleni. Wzięło w nim udział 5 przedsiębiorców, m.in. (...). Urzędnika odpowiadającego w ratuszu za organizację przetargu zdziwił fakt, że oferty w imieniu tych 4 firm złożył przedstawiciel jednej z nich. Wszystkie były sformatowane w ten sam sposób, zawierały identyczne błędy ortograficzne. Różniły się jedynie wpisanymi cenami. (...) W toku postępowania przed urzędem antymonopolowym okazało się, że przedsiębiorcy porozumieli się w trakcie kilku tajnych spotkań.”*
- Źródło: Zmowy przetargowe, UOKiK, Warszawa 2017


53

Nadużycia finansowe - kazusy

- Ograniczenie konkurencji wpisane w kodeks etyki zawodowej - *„(...) jedno z postanowień „Zasad etyki zawodowej” (...) ogranicza konkurencję. W myśl kwestionowanej klauzuli członkom samorządu zawodowego nie wolno było brać udziału w przetargach, w których jedyne kryterium oceny prac stanowiła cena. (...) Zadaniem Urzędu Izba, zakazując członkom uczestnictwa w przetargach, w których jedynym kryterium oceny jest cena, zniekształciła reguły konkurencji na rynku. Naruszyła ponadto interesy inwestorów, ograniczając ich prawo do określania sposobu i kryteriów zakupu prac projektowych.”*
- Źródło: Zmowy przetargowe, UOKiK, Warszawa 2017


54

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

prace t4dzkie

Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Nadużycia finansowe

```

graph TD
    A((Zapobieganie)) --> B((Wykrywanie))
    B --> C((Działania korygujące))
    C --> A
  
```

RP project
Renata Piecyk

55

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

prace t4dzkie



Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny


Nadużycia finansowe

Po pierwsze, po drugie i po trzecie
BĄDŹ UCZCIWY I DZIAŁAJ W SPOSÓB PRZEJRZYSTY!

RP project
Renata Piecyk


56







Nadużycia finansowe

- Zapobieganie:
 - kultura organizacyjna, w tym np. kodeks etyki, deklaracja dotycząca zaangażowania w zwalczanie nadużyć oraz przykład „z góry”
 - skuteczny system zarządzania, nadzoru i kontroli
 - polityka jawności i otwartości wobec osób trzecich, w szczególności uczestników, pracowników i współpracowników (np. precyzyjne i jasne informowanie uczestników o wymogach)
 - polityka weryfikacji osób trzecich (np. spełniania wymogów kwalifikowalności uczestników na dokumentach, o ile to możliwe)
 - procedury wewnętrzne, wynikające z wymogów w projektach (np. procedura wyboru wykonawców w ramach zasady konkurencyjności) lub ustalone przez beneficjenta w celu uniknięcia nadużyć
 - polityka informacyjno-szkoleniowa



57

Renata Piecyk

Nadużycia finansowe

- Sposoby postępowania przy nadużyciach:
 - podejrzenie ≠ nadużycie
 - reakcja na różnego typu skargi i doniesienia
 - reakcja na sygnały nadużyć (np. nietypowe opóźnienia w udzielaniu informacji przez współpracowników lub lakoniczne / hasłowe opisy przedmiotu zamówienia lub powtarzający się wykonawcy)
 - polityka jawności i otwartości wobec IP - informowanie IP o podejrzeniach różnego typu nadużyć, zgłaszanie wątpliwości
 - ZGŁASZANIE WŁAŚCIWYM ORGANOM – policji lub prokuraturze
- Art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego – *„Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję (...)”*


58

Renata Piecyk

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska

Europejski Fundusz Społeczny

Nadużycia finansowe

Nieprawidłowość

zwrot środków

Nadużycie finansowe

sankcje karne

RP project
Renata Piecyk

59

Fundusze Europejskie Program Regionalny

Rzeczpospolita Polska





Europejski Fundusz Społeczny

Konsekwencje występowania nieprawidłowości

„Nieprawidłowość - każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” - art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013


RP project
Renata Piecyk





60

Konsekwencje występowania nieprawidłowości - orzecznictwo


- *„Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można bowiem mówić o „nieprawidłowości” (...).”*
- Wyrok NSA z dnia 20 listopada 2014 r. II GSK 917/13 (prawomocny)






61

Konsekwencje występowania nieprawidłowości - orzecznictwo


- *„(...) szkoda (...), powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje Projekt niezgodnie z prawem, a przy tym do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie. Przyjęcie, że doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowywanego Projektu nie wymaga więc dodatkowo wystąpienia rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia..”*
- Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 17.04.2019 r. III SA/GI 1173/18 (wyrok nieprawomocny)


62


Konsekwencje występowania nieprawidłowości - orzecznictwo

- *„Możliwość spowodowania szkody w budżecie UE w żaden sposób nie jest stopniowalna, w szczególności nie wymaga się, by "możliwość" ta miała określony stopień prawdopodobieństwa, np. by była bezpośrednia, istotna, czy też nieuchronna. Dla przyjęcia, że dane zachowanie beneficjenta mieści się w pojęciu nieprawidłowości wystarczające jest zatem ustalenie, że dane naruszenie mogło – nawet tylko potencjalnie – doprowadzić do sytuacji, w której hipotetyczny wykonawca, z uwagi na naruszenie przez zamawiającego przepisów prawa, mógł zrezygnować z udziału w postępowaniu.”*
- Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 20.04.2017 r.
I SA/Gd 190/17 (prawomocny)


63

Renata Piecyk










Konsekwencje występowania nieprawidłowości

- Zwrot środków (dotyczy odpowiedniej części dofinansowania, a w sytuacjach skrajnych nawet całości)
- Pomniejszenie wartości projektu, tj. brak możliwości ponownego wykorzystania środków (dotyczy nieprawidłowości w zatwierdzonym wniosku o płatność)
- Rozwiązanie umowy o dofinansowanie (w sytuacjach skrajnych, w przypadkach określonych w umowie)
- Zgłoszenie dot. naruszenia dyscypliny finansów publicznych
- Wykluczenie z możliwości ubiegania się o środki europejskie
- Sankcje karne (w tym pozbawienia wolności czy grzywny) w przypadku przestępstw


64


Renata Piecyk










Procedura usuwania nieprawidłowości

- *„W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej:*
 - 1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wn. o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;
 - 2) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność – właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej zgodnie z art. 207 UFP (...).”


- art. 24 ust. 9 ustawy wdrożeniowej



65

Procedura usuwania nieprawidłowości

	Nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku o płatność	Nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku o płatność
Odsetki	NIE (chyba że nie zgadza się z tym beneficjent)	TAK (na podstawie art. 207 UFP)
Możliwość ponownego wykorzystania	TAK	NIE (pomniejszenie wartości projektu)
Rejestracja w SL	TAK (moduł - wniosek o płatność)	TAK (moduł – rejestr obciążeń na projekcie)
Raportowanie do KE	NIE (tylko przypadki szczególne i nadużycia finansowe)	TAK, powyżej 10.000 euro w zakresie EFS


66




Zasady odzyskiwania środków

- Zależne od etapu wykrycia nieprawidłowości (nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku o płatność i nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku o płatność)
- Możliwość stosowania procedury zwrotu środków z ustanowionych zabezpieczeń umownych na każdym etapie
- W przypadkach spornych w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych na etapie weryfikacji wniosków o płatność oraz w zakresie nieprawidłowości dotyczących zatwierdzonych wniosków o płatność – art. 207 ustawy o finansach publicznych

RP project
Renata Piecyk

67







Zasady odzyskiwania środków

- Art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – *„W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem śr. europejskich są:*
 - 1) *wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,*
 - 2) *wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,*
 - 3) *pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości*

– *podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”*


RP project
Renata Piecyk

68

Zasady odzyskiwania środków

- Decyzja administracyjna o zwrocie środków poprzedzona postępowaniem administracyjnym prowadzonym na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego (prawo uczestniczenia w postępowaniu i wypowiedania się)
- Prawo odwołania od decyzji (do IZ)
- Prawo złożenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na decyzję ostateczną (po odwołaniu do IZ), a w razie konieczności skargi kasacyjnej do naczelnego sądu administracyjnego
- Egzekucja należności wynikających z decyzji na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji


69

Renata Piecyk








Naruszenie dyscypliny finansów publicznych

- Podmioty podlegające odpowiedzialności (art. 4):
 - *osoby wykonujące w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami*
 - *w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 (nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych) - osoba obowiązana lub upoważniona do działania w imieniu podmiotu publicznego lub prywatnego, który oferuje pomocnicze działania zakupowe na rynku, któremu kierownik zamawiającego powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jsfp lub udzielane zamówienie jest finansowane ze środków publicznych*


70

Renata Piecyk










Naruszenie dyscypliny finansów publicznych

- Podmioty podlegające odpowiedzialności (art. 4a – dot. tylko naruszeń z art. 13):
 - osoby zobowiązane lub upoważnione do działania w imieniu podmiotu, któremu odrębną ustawą lub na jej podstawie albo na podstawie umowy lub w drodze porozumienia powierzono określone zadania związane z realizacją programu finansowanego z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej...
 - osoby zobowiązane do realizacji projektu finansowanego z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, którym przekazano środki publiczne przeznaczone na realizację tego projektu lub które wykorzystują takie środki
 - osoby zobowiązane lub upoważnione do działania w imieniu podmiotu zobowiązanego do realizacji projektu finansowanego z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, któremu... (j.w.)



71

Renata Piecyk









Naruszenie dyscypliny finansów publicznych

- Możliwe naruszenia po stronie beneficjenta (przykłady):
 - wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu (art. 13)
 - nieterminowe rozliczenie (art. 13)
 - niedokonanie w terminie lub w należytą wysokości zwrotu (art. 13)
 - udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z PZP (art. 17)



72





Renata Piecyk


Naruszenie dyscypliny finansów publicznych


- Kary:
 - przyznawane uznaniowo, proporcjonalnie do winy oraz szkody dla finansów publicznych
 - upomnienie
 - nagana
 - kara pieniężna (od 0,25 do trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)
 - zakaz pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi (od roku do 5 lat)






73

Wykluczenie z możliwości ubiegania się o środki europejskie


- Art. 207 ust. 4 UFP – *„W przypadku, o którym mowa w ust. 1, beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków (...), jeżeli:*
 - 1) *otrzymał płatność na podstawie przedstawionych jako autentyczne dokumentów podrobionych lub przerobionych lub dokumentów potwierdzających nieprawdę lub*
 - 2) *(uchylony)*
 - 3) *nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, lub*
 - 4) *okoliczności, o których mowa w ust. 1, wystąpiły wskutek popełnienia przestępstwa (...), przy czym fakt popełnienia przestępstwa przez ww. podmioty został potwierdzony prawomocnym wyrokiem sądowym.”*
- Obowiązek zwrotu z art. 207 ust. 1 UFP w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, a wykluczenie, jeśli zwrot nie nastąpi 14 dni później, tj. łącznie 28 dni






74

Wykluczenie z możliwości ubiegania się o środki europejskie


- Art. 207 ust. 5 ustawy o finansach publicznych – *„Okres wykluczenia, o którym mowa w ust. 4, rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków. Jeżeli okoliczności, o których mowa w ust. 4 pkt 1 i 4, zostały stwierdzone po dniu, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna, okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia stwierdzenia tych okoliczności, z zastrzeżeniem ust. 6.”*


75

Na zakończenie

- Uczciwość i przejrzystość
- Przygotowanie do kontroli (weryfikacja terminu i dokumentów oraz zapewnienie personelu)
- Ścieżka audytu (porządek w dokumentach oraz pełna dokumentacja)
- Monitorowanie zaleceń pokontrolnych, także tych niefinansowych
- Znaczenie czynnika ludzkiego


76

Fundusze Europejskie Program Regionalny Rzeczpospolita Polska promule łódzkie Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Na zakończenie

?

Końcowe pytania, komentarze i dyskusja

RP project
Renata Piecyk

77

Fundusze Europejskie Program Regionalny Rzeczpospolita Polska promule łódzkie Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Szkolenie współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

Dziękuję za uwagę
RPproject Renata Piecyk
renata.piecyk@rpproject.pl
www.rpproject.pl

RP project
Renata Piecyk